

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. | Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

1—11 Мая №№ 13 и 14 1880 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Высочайшія награды.

Высочайшими грамотами, данными въ С.-Петербургѣ 20 апрѣля 1880 года, всемилостивѣйше пожалованы: преосвященный *Макарій* митрополитъ Московскій и Коломенскій—орденомъ *св. равноапостольнаго князя Владиміра 1-й степени;* преосвященный *Игнатій*, епископъ Костромскій и Галичскій, преосвященный *Антоній*, епископъ Енисейскій и Красноярскій, преосвященный *Григорій*, епископъ Пензенскій и Саранскій и преосвященный *Тихонъ*,

епископъ Саратовскій и Царицинскій, — орденомъ *св. равноапостольнаго князя Владиміра 2-й степени;* преосвященный *Михаилъ*, епископъ Уманскій, викарій Кіевской епархіи и преосвященный *Владиміръ*, епископъ Ковенскій, викарій Литовской епархіи—орденомъ *св. Анны 1-й степени.*

Именнымъ Высочайшимъ указомъ даннымъ Святѣйшему Правительствующему Синоду, 20 сего апрѣля, епископы: Вятскій *Аполлосъ* и Тверскій *Савва*, во вниманіе къ долговременному отлично-усердному ихъ служенію и попечительному управленію ввѣренными имъ паствами, Всемилостивѣйше возведены въ *санъ архіепископа.*

Именнымъ Высочайшимъ указомъ даннымъ Капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ Орденовъ, 20 сего апрѣля, Всемилостивѣйше сопричислены къ ордену *Св. Владиміра 3-й степени* преосвященные епископы: Туркестанскій и Ташкентскій *Александръ* и викаріи епархій: Московской: Дмитровскій—*Амвросій* и Можайскій—*Алексій*, Иркутской, Селенгинскій—*Мелетій* и Имеретинской, Мингрельскій—*Виссаріонъ.*

Государь Императоръ, 20 сего апрѣля, Всемилостивѣйше соизволилъ по вѣдомству православнаго исповѣданія пожаловать ордена:

Св. Станислава 1-й степени—директору хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, дѣйствительному статскому совѣтнику *Ильинскому.*

Св. Владиміра 3-й степени: начальнику отдѣленія канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, статскому совѣтнику *Лаппо* и ординарнымъ профессорамъ С.-Петербургской духовной академіи, надворнымъ совѣтникамъ: *Нильскому* и *Троицкому.*

Произведены за отличіе въ дѣйствительные статскіе совѣтники, статскіе совѣтники исправляющій должность вице-директора хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ *Остроумовъ*, съ утвержденіемъ въ настоя-

щей должности: членъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ *Помяловскій*: казначей и экзекуторъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ *Платоновъ* и врачъ вятскаго епархіальнаго женскаго училища *Михайловъ*; ординарный профессоръ Казанской духовной академіи, надворный совѣтникъ *Порфирьевъ*.

Именные Высочайшие указы, данные 24-го апрѣля 1880 г.

Государственному Совѣту:

Министръ народнаго просвѣщенія и Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, дѣйствительный тайный совѣтникъ, сенаторъ графъ *Толстой*, согласно прошенію, Всемилостивѣйше увольняется отъ сихъ должностей и назначается членомъ Государственнаго Совѣта, съ оставленіемъ въ званіи сенатора.

Правительствующему Сенату:

Члену Государственнаго Совѣта, сенатору, тайному совѣтнику *Побѣдоносцеву* Всемилостивѣйше повелѣваемъ быть Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, съ оставленіемъ членомъ Государственнаго Совѣта и въ званіи сенатора.

— Попечителя дерптскаго учебнаго округа, тайнаго совѣтника *Сабурова* Всемилостивѣйше жалуемъ въ Наши статсъ-секретари, съ назначеніемъ его управляющимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія.

Назначеніе во епископа.

Въ 22-й день минувшаго марта, Государь Императоръ Высочайше соизволилъ утвердить докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи начальнику японской духовной православной миссіи нашей архимандриту *Николаю* епископомъ ревельскимъ, викаріемъ рижской епархіи.

Увеличеніе числа казеннокоштныхъ студентовъ въ духовныхъ академіяхъ.

— Государь Императоръ, въ 11-й день января 1880 года, Высочайше соизволилъ на утвержденіе опредѣленій Синода 8-го—21-го августа, 19-го сентября—16-го октября и 16-го ноября—2-го декабря 1879 года объ увеличеніи положеннаго по штату с.-петербургской, московской, кіевской и казанской духовныхъ академій числа казеннокоштныхъ студенческихъ вакансій на 60 вакансій для каждой академіи, съ производствомъ таковаго увеличенія въ теченіи 4-хъ лѣтъ, начиная съ 1879—80 учебнаго года, по 15 въ годъ для каждой академіи, съ окладомъ для с.-петербургской академіи въ 225 р., для московской и кіевской въ 200 р. и для казанской въ 190 р. на каждую вакансію, и объ учрежденіи при с.-петербургской академіи должности втораго помощника инспектора съ окладомъ содержанія въ 800 р. при казенной квартирѣ и съ предоставленіемъ всѣхъ служебныхъ правъ, какія присвоены штатной должности помощника инспектора духовныхъ академій, съ отнесеніемъ потребнаго на означенные предметы расхода на счетъ духовно-учебнаго капитала.

Учрежденіе стипендій.

Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ, согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода отъ 9-го—18-го января и 15-го—20-го февраля текущаго года, имѣлъ счастіе испрашивать Высочайшее соизволеніе на учрежденіе, въ память совершившагося двадцатипятилѣтія Государя Императора, двухъ стипендій: 1) въ тамбовской духовной семинаріи, на проценты съ капитала въ 1,800 р., который духовенство тамбовской епархіи обязуется собрать съ церковныхъ причтовъ оной, съ наименованіемъ сей стипендіи «стипендіею духовнаго вѣдомства», и 2) въ

архангельскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ имени настоятеля архангельскаго Михайловскаго монастыря, игумена Амоса, на проценты съ пожертвованнаго имъ капитала въ 1,000 р., съ предоставленіемъ Синоду права утвердить положенія объ означенныхъ стипендіяхъ. На всеподданнѣйшемъ докладѣ по сему предмету Государю Императору благоугодно было, въ 8-й день минувшаго марта, Собственноручно начертать: «Согласенъ и благодарить».

Опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода:

— Отъ 5-го—18-го марта 1880 года за № 22 объ учрежденіи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ стипендій имени Его Императорскаго Величества.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28-го минувшаго февраля за № 1202, въ коемъ изложено; согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, отъ 8—19, 13—20 февраля, 23—31 января, 20, 15—20, 18—20, 18—20, 15—20, 15—20, 18—20 февраля и 18—30 января текущаго года, его сіятельство имѣлъ счастіе испрашивать Высочайшее соизволеніе на учрежденіе, въ ознаменованіе двадцатипятилѣтія царствованія Государя Императора стипендій Августѣйшаго имени Его Императорскаго Величества въ нижеслѣдующихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ: 1) въ тифлисскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ 15-ти стипендій, на проценты съ капитала въ 25,000 руб., пожертвованнаго преосвященнымъ экзархомъ Грузіи и духовенствомъ грузинскаго экзархата; 2) въ казанской академіи, самарской семинаріи, самарскомъ, бугурусланскомъ и николаевскомъ мужскихъ училищахъ и самарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, по одной стипендіи въ каждомъ изъ сихъ заведеній, на проценты съ

16,500 руб., пожертвованныхъ духовенствомъ самарской епархіи; 3) въ кишиневской семинаріи двухъ и въ тамошнемъ епархіальномъ женскомъ училищѣ одной стипендіи, на проценты съ капитала въ 6,000 руб., пожертвованнаго преосвященнымъ кишиневскимъ, братіею монастырей и духовенствомъ кишиневской епархіи; 4) въ симбирской семинаріи и въ тамошнемъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, по одной стипендіи въ каждомъ заведеніи, на счотъ процентовъ съ 3,000 р., жертвуемыхъ преосвященнымъ симбирскимъ и духовенствомъ ввѣренной ему епархіи; 5) въ волынской семинаріи и въ тамошнемъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, по одной стипендіи въ каждомъ заведеніи, на проценты съ 3,000 руб., пожертвованныхъ духовенствомъ волынской епархіи; 6) въ витебской семинаріи одной, въ тамошнемъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства двухъ и въ полоцкомъ Спасо-Евфросиніевскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ одной стипендіи, на средства духовенства полоцкой епархіи; 7) въ калужскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ десяти стипендій, на средства, пожертвованныя духовенствомъ калужской епархіи; 8) въ черниговскомъ духовномъ училищѣ четырехъ стипендій, на счотъ процентовъ съ 4,000 руб., жертвуемыхъ духовенствомъ черниговской епархіи; 9) въ подольской семинаріи одной стипендіи, на средства подольской епархіи; 10) въ рязанской семинаріи двухъ стипендій, на проценты съ 3,600 руб., пожертвованныхъ лицомъ, пожелавшимъ остаться неизвѣстнымъ, и 11) въ архангельскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ одной стипендіи, на проценты съ 1,100 руб., пожертвованныхъ настоятелемъ и братіею Николаевскаго Корельскаго монастыря, съ наименованіемъ сей стипендіи «Александро-Маріинскою». Государь Императоръ, въ 23-й день минувшаго февраля, Высочайше соизволилъ на учрежденіе сихъ стипендій, съ предоставленіемъ Синоду права утвердить положеніе объ оныхъ; вмѣстѣ съ тѣмъ Его Императорскому Величеству угодно было повелѣть благодарить лицъ, участвовавшихъ

въ пожертвованiяхъ на учрежденiе поименованныхъ стипендiй.

— Отъ 16-го января—21-го февраля 1880 г. за № 3, о «Еврейскомъ и Халдейскомъ этимологическомъ словарѣ къ книгамъ Ветхаго Завѣта» Штейнберга съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшiй Правительствующiй Синодъ слушали предложенiе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3-го января сего года за № 3, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленный инспекторомъ виленскаго еврейскаго учительскаго института Осеемъ Штейнбергомъ «Еврейскiй и Халдейскiй этимологическiй словарь къ книгамъ Ветхаго Завѣта» (Т. I. Еврейско-Русскiй. Вильна. 1878 года) признается возможнымъ одобрить для духовныхъ семинарiй въ качествѣ учебнаго пособiя по еврейскому языку. Приказали: Заключенiе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленiя о семъ правленiямъ духовныхъ семинарiй сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложенiемъ копiи съ журнала Учебнаго Комитета.

— Отъ 11-го—28-го марта 1880 г. за № 545, о вознагражденiи за временно-преподаваемые уроки по латинскому языку въ духовныхъ училищахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшiй Правительствующiй Синодъ слушали предложенiе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29-го февраля 1880 г. за № 2438, съ изъясненiемъ заключенiя Хозяйственнаго Управленiя о томъ: 1) въ какомъ размѣрѣ слѣдуетъ производить вознагражденiе за временно-преподаваемые уроки смотрителю училища, получившему образованiе въ высшемъ учебномъ заведенiи, помощнику смотрителя и наличному преподавателю, получившимъ образованiе въ среднихъ учебныхъ заведенiяхъ и, если смотрителю

училища слѣдуетъ выдавать вознагражденіе въ увеличенномъ размѣрѣ, то изъ какого источника; 2) изъ какого количества суммы слѣдуетъ выдавать вознагражденіе за временно-преподаваемые уроки: изъ мѣсячнаго-ли жалованья по вакантной должности учителя, или же какъ за добавочные уроки? Приказали: принимая во вниманіе, что добавочное вознагражденіе за каждый годичный урокъ, сверхъ 12, по училищному уставу положено въ 20 р.; что, по разсчету изъ этой нормы, за временно-преподаваемые уроки по вакантнымъ каѳедрамъ, какъ за уроки дополнительные, причиталась бы крайне незначительная плата, именно до 37½ к. за урокъ и что остатки отъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній поступаютъ въ духовно-учебный капиталъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, въ разрѣшеніе возбужденныхъ вопросовъ, опредѣляетъ: 1) въ духовныхъ училищахъ, въ случаѣ распредѣленія уроковъ древнихъ языковъ и наукъ по вакантнымъ каѳедрамъ между наличнымъ составомъ служащихъ, выдавать вознагражденіе лицамъ съ высшимъ образованіемъ примѣнительно къ циркулярному указу Святѣйшаго Синода, отъ 21 октября 1874 г. за № 61, изъ оклада въ 60 руб. за годичный урокъ, а за вычетомъ 2% на пенсіи, въ 58 р. 80 к., или по 1 р. 13 к. за каждый отдѣльный дѣйствительно данный урокъ; лицамъ же, окончившимъ образованіе въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, изъ оклада въ размѣрѣ мѣсячнаго жалованья, по разсчету годовой суммы 420 р., т. е. изъ оклада въ 35 р. за годичный урокъ, а за вычетомъ 2% на пенсіи, въ 34 р. 30 к., или по 65 к. за каждый дѣйствительно данный урокъ, и 2) таковое вознагражденіе, въ случаѣ недостатка смѣтной суммы выдавать изъ наличныхъ остатковъ по содержанію личнаго состава духовныхъ училищъ, а при неимѣніи сихъ послѣднихъ—на счотъ особаго ассигнованія изъ духовно-учебнаго капитала, по сношенію съ Хозяйственнымъ Управленіемъ; о чемъ, для должныхъ распоряженій къ исполненію по духовнымъ училищамъ, епархіальнымъ

преосвященнымъ дать знать циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

— Отъ 11—31 марта 1880 года за № 582, по Высочайшему повелѣнію объ учрежденіи въ Имеретинской епархіи попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 февраля 1880 года № 2361, слѣдующаго содержанія: По поводу представленія грузино-имеретинской синодальной конторы о необходимости учрежденія въ Имеретинской епархіи попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, Святѣйшій Синодъ въ опредѣленіи, отъ 8--21 августа 1879 г., предложилъ: 1) учредить въ Имеретинской епархіи таковое попечительство на основаніи Высочайше утвержденнаго 12 августа 1823 г. Положенія о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія; 2) согласно мнѣнію преосвященнаго имеретинскаго, на образованіе запаснаго капитала для попечительства отчислить изъ средствъ имеретинскаго церковнаго казначейства 5,000 рублей, заключающихся въ билетѣ Государственнаго Банка, съ причитающимися по оному процентами, и затѣмъ на вспоможеніе бѣднымъ обращать какъ проценты сего капитала, такъ и штрафныя деньги съ духовенства и пожертвованія въ кружки попечительства, которыя должны быть выставлены во всѣхъ церквахъ епархіи, предоставивъ попечительству испросить впослѣдствіи увеличеніе капитала изъ средствъ имеретинской епархіи, если къ тому будетъ возможность, и 3) для производства дѣлъ по этому попечительству имѣть секретаря и 2-хъ писцовъ съ жалованьемъ секретарю 100 р. и писцамъ по 50 р. каждому, съ отнесеніемъ сего расхода и на канцелярскіе расходы 50 р., а всего двухсотъ пятидесяти рублей, на счетъ имеретинскаго церковнаго казначейства впредь до увеличенія средствъ самаго попечительства. Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему

докладу г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, означенное предположеніе Святѣйшаго Синода Высочайше утвердить соизволилъ въ 23 день февраля 1880 года. И по справкѣ Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ для напечатанія въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ» сообщить по принятому порядку.

— Отъ 11—28-го марта 1880 г. за № 554, объ изданной состоящею при Московскомъ главномъ Архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ коммисіею печатанія Государственныхъ грамотъ и договоровъ книгѣ объ Иверской иконѣ Божіей Матери.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29-го февраля сего года за № 2337, въ коемъ изложено: директоръ московскаго главнаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ, сообщая объ изданной, состоящею при архивѣ коммиссіею печатанія Государственныхъ грамотъ и договоровъ, книгѣ, заключающей греческія грамоты и вообще документы, относящіеся къ Иверской Иконѣ Божіей Матери, принесенной въ Россію въ 1648 году, каковая книга, вмѣстѣ съ хромолитографіей, выпущена въ продажу по крайне-умѣренной цѣнѣ 50 коп. за экз., проситъ, не признано ли будетъ возможнымъ рекомендовать означенную книгу для библіотекъ духовно-учебныхъ заведеній. Приказали: Признавая изданную коммиссіею печатанія Государственныхъ грамотъ и договоровъ книгу объ Иверской Иконѣ Божіей Матери полезною для библіотекъ духовно-учебныхъ заведеній, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать епархіальнымъ преосвященнымъ, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», чтобы предложили правленіямъ подвѣдомственныхъ имъ духовно-учебныхъ заведеній пріобрѣсти означенную книгу объ Иверской Иконѣ Божіей Матери для фундаментальныхъ библіотекъ на счетъ суммы, ассигнуемой по смѣтамъ на библіотеки въ тѣхъ заведеніяхъ.

— Отъ 10-го октября—14-го марта 1879—1880 г. за № 69, о «Церковно-народномъ мѣсяцесловѣ на Руси» Калинскаго съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го октября 1879 г. за № 397, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная учителемъ петроковской мужской гимназіи Иваномъ Калинскимъ книга, подъ названіемъ: «Церковно-народный мѣсяцесловъ на Руси» (С.-Петербургъ 1877 г.), одобряется для пріобрѣтенія въ библіотеки духовныхъ семинарій. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и, для сообщенія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

Отъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ симъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что въ настоящее время открытъ конкурсъ на соисканіе преміи высокопреосвященнаго Макарія, митрополита московскаго, назначаемой ежегодно Св. Синодомъ, согласно волѣ жертвователя, за лучшіе учебники по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, а также за лучшія учебныя пособія, соотвѣтствующія программамъ семинарскаго и училищнаго обученія, какъ напр. христоматія съ надлежащими объясненіями и руководствомъ, словари и т. под.

Полная премія высокопреосвященнаго Макарія состоитъ изъ тысячи (1000) рублей; но если по разсмотрѣніи конкурсныхъ сочиненій будутъ признаны два сочиненія въ равной мѣрѣ достойными преміи, то означенная премія раздѣляется на равныя части, и каждое сочиненіе считается удостоеннымъ полной преміи. Сочиненіе, не заслуживающее полной преміи, можетъ быть удостоено

половинной преміи. Въ текущемъ конкурсномъ году подлежатъ присужденію двѣ полныя преміи, въ тысячу рублей каждая.

Желающіе представить свои сочиненія на соисканіе преміи высокопреосвященнаго Макарія должны представить оныя въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ не позже 1-го сентября 1880 года.

Къ соисканію преміи принимаются оригинальныя сочиненія, написанныя на русскомъ языкѣ, какъ печатныя, такъ и рукописныя. Изъ печатныхъ сочиненій могутъ быть представляемы только явившіяся первымъ изданіемъ за годъ до вышеозначеннаго срока (съ 1-го сентября 1879 г. по 1 е сентября 1880 г.). Послѣдующія изданія представляются только въ томъ случаѣ, если въ нихъ произведены существенныя исправленія и дополненія.

Присылаемыя на конкурсъ рукописи должны быть четко написаны; причомъ не требуется, чтобы онѣ предварительно были одобрены цензурою къ напечатанію.

Къ соисканію преміи принимаются сочиненія, представляемыя самими авторами или ихъ законными наслѣдниками; сочиненія, представляемыя книгопродавцами и издателями, не принимаются къ конкурсу на полученіе преміи.

О результатахъ конкурса послѣдуетъ своевременное извѣщеніе.

О присужденіи въ 1879 году преміи, учрежденной высокопреосвященнымъ Макаріемъ митрополитомъ московскимъ, за лучшіе учебники и учебныя пособія по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

На соисканіе преміи высокопреосвященнаго Макарія въ 1879 г. были представлены въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ семь сочиненій. Изъ нихъ Св. Синодъ, согласно заключенію Комитета, присудилъ,—изъ общей суммы преміи 1879 г. (2,500 р.),—одну тысячу рублей,

въ качествѣ полной преміи, за сочиненіе преподавателя воронежской духовной семинаріи священника Николая Маркова, подъ заглавіемъ: «Обзоръ философскихъ ученій» (въ рукописи) и 500 р., въ качествѣ половинной преміи, за сочиненіе инспектора виленскаго еврейскаго учительскаго института, Осея Штейнберга, подъ заглавіемъ: «Еврейскій и халдейскій этимологическій словарь къ книгамъ Ветхаго Завѣта» (томъ I, еврейско-русскій. Вильно 1878 г.). Подробные отзывы Учебнаго Комитета объ удостоенныхъ преміи сочиненіяхъ о. Маркова и г. Штейнберга напечатаны въ №№ 11 и 14 «Церковнаго Вѣстника» за 1880 годъ (часть офиціальная).

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Окончившій курсъ ученія въ Дерманскомъ духовномъ училищѣ, пономарскій сынъ Никаноръ *Копачевскій*, по опредѣленію Волынской Д. Консисторіи, отъ 21—27 марта 1880 г., опредѣленъ въ число канцелярскихъ служителей Консисторіи, съ зачисленіемъ его, по рожденію и воспитанію въ 3-й разрядъ канцелярскихъ служителей.

По резолюціи Его Высокопреосвященства 28 марта, для призрѣнія оставшейся безъ пристанища вдовой священнической жены *Лотоцкой* съ малолѣтними сиротами, опредѣленъ на священническую вакансію въ с. *Подлѣскахъ*, Острож. у., псаломщикъ, окончившій курсъ семинаріи, Василій *Богуславскій*.

По опредѣленію Волынской Д. Консисторіи, отъ 19—20 марта, исправляющій должность псаломщика при Рождество-Богородичной церкви м. Домбровицы Константинъ *Левицкій* удаленъ отъ занимаемаго имъ мѣста и

уволенъ изъ духовнаго вѣдомства, съ прекращеніемъ ему жалованья съ 1 марта.

За смертію священника с. Забродья, Ковельск. у., Петра *Баландовича*, управленіе Забродскимъ приходомъ поручено заштатному священнику Іакову *Миляшкевичу* впредь до усмотрѣнія и распоряженія.

Священникъ с. Сельца, Житомір. у., Іаковъ *Кошицъ* и опредѣленный на священническое мѣсто въ с. Любче, студентъ семинаріи Хрисанѳъ *Скалицкій*, по резолюціи Его Высокопреосвященства 5 апрѣля, перемѣщены, согласно ихъ желанію, одинъ на мѣсто другаго.

По опредѣленію Консисторіи, отъ 27 марта—2 апрѣля 1880 г., дьячекъ м. Бережницы, Ровен. у., Ѳома *Смородскій* удаленъ отъ должности, съ прекращеніемъ ему производства жалованья съ 15 марта.

Избранъ и утвержденъ въ должности церковнаго старосты при Житомірской Успенской церкви отставный рядовой Филиппъ *Бѣдненко*.

Резолюціею Его Высокопреосвященства 7 апрѣля, на діаконскую вакансію въ м. Андрушовкѣ опредѣленъ обучавшійся въ Волынской д. семинаріи священническій сынъ Василій *Малевичъ*.

Избраны и утверждены въ званіи депутатовъ окружнаго и епархіальнаго съѣздовъ священники: с. Дублянъ Модестъ *Топачевскій* и с. Перемилья Димитрій *Должанскій*.

По опредѣленію Волынской Консисторіи, отъ 11—15 апрѣля 1880 г., священникъ с. Чесновскаго-Раковца, Кременец. у., Николай *Гаськевичъ*, уволенъ заштатъ, съ прекращеніемъ ему производства жалованья съ 1 апрѣля и съ предоставленіемъ ему просить пенсіона.

Назначенъ законоучителемъ во вновь открытомъ Старосельскомъ, Луцк. у., одноклассномъ народномъ училищѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія священникъ м. Колокъ Іоаннъ *Теодоровичъ*.

О награжденіи похвальнымъ листомъ.

Награжденъ похвальнымъ листомъ за долговременную весьма усердную при честномъ поведеніи, службу въ должности церковнаго старосты и за ревностное стараніе объ улучшеніи и увеличеніи церковнаго достоянія, Церковный староста с. Шепля, Луцкаго уѣзда, крестьянинъ Василій *Андрейчукъ*.

О выдачѣ пособія.

Священнику с. Тура, Ковельск. у., Іуліану *Литвиновичу*, понесшему убытокъ въ имуществѣ отъ пожара, произшедшаго 23 Декабря 1879 г. вслѣдствіе поджога, отпущено въ пособіе изъ пожарныхъ суммъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства 100 рублей.

Объ увольненіи въ отпускъ.

По резолюціи Его Высокопреосвященства 8 Апрѣля, священникъ с. Надчицъ, Дубен. у., Александръ *Левитскій*, согласно прошенію, уволенъ въ отпускъ на два мѣсяца, (съ 25 Мая по 25 Іюля), для излеченія болѣзни, на Бускія минеральныя воды.

О производствѣ въ чины.

Произведены, за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ: *въ Титулярные Совѣтники*—учители Кременецкаго духовнаго училища, Коллежскіе секретари, Модестъ *Вѣрхановскій* и Антонъ *Яржемскій* и учитель и Членъ Правленія училища Антонинъ *Островскій*, съ 24 Октября 1879 года; *въ Коллежскіе Секретари*—Помощникъ Смотрителя, Губернскій Секретарь Модестъ *Данилевичъ*, съ 17 Декабря 1870 года.

(Указъ Прав. Сената отъ 3 Апрѣля 1880 г. № 59).

Постановленіе Волынской Духовной Консисторіи состоявшееся въ слѣдствіе отношенія преосвященнаго Іакова, Епископа Муромскаго о приглашеніи духовенства Волынской Епархіи къ выпискѣ въ церковныя библіотеки поученій Протоіерея Бѣлоцвѣтова.

Волынская Духовная Консисторія слушали отношеніе къ Его Высокопреосвященству Преосвященнаго Іакова, Епископа Муромскаго, отъ 15 прошедшаго Марта за № 771 въ коемъ пояснено, что имъ, Преосвященнымъ Іаковомъ, сдѣлано 2-е изданіе проповѣдей Киржичскаго Протоіерея Бѣлоцвѣтова, съ присоединеніемъ его біографіи, въ пользу вдовы, оставшейся съ семерыми дѣтьми, безъ всякихъ средствъ къ жизни, даже съ долгомъ за домъ, только, что выстроенный. Эти поученія заслужили въ нашей духовной литературѣ справедливую похвалу и стоютъ того, чтобы Церкви пріобрѣтали ихъ съ свои библіотеки. Поэтому Преосвященный Іаковъ проситъ содѣйствія Его Высокопреосвященства къ распространенію этого полезнаго изданія по Церквамъ Волынской Епархіи, цѣна книгѣ 1 р. 50 к., а съ пересылкою 1 р. 75 коп., при выпискѣ же не менѣе 25 экземпляровъ, за пересылку ничего неполагается. Съ требованіями обращаться должно въ Владимірскую Епархіальную библіотеку. Резолюціею Его Высокопреосвященства на этомъ отношеніи Преосвященнаго Іакова послѣдовавшею 21 Марта за № 845, повелѣно: «Объявить о семъ по Епархіи посредствомъ Епархіальныхъ вѣдомостей». Опредѣлили: Объявить посредствомъ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, духовенству Волынской Епархіи объ изданныхъ Преосвященнымъ Іаковомъ, Епископомъ Муромскимъ поученіяхъ Киржичскаго Протоіерея Бѣлоцвѣтова съ приглашеніемъ духовенства къ выпискѣ этихъ поученій для церковныхъ библіотекъ гдѣ имѣются къ тому средства. О чемъ для припечатанія въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ отнестись изъ Консисторіи въ редакцію сихъ вѣдомостей.

ВѢДОМОСТЬ

Сельскимъ православнымъ приходамъ Волынской губерніи, по которымъ разсмотрѣны Губернскимъ Соединеннымъ Присутствіемъ, составленные Съѣздами Мировыхъ Посредниковъ акты, относительно обезпеченія причтовъ землями и помѣщеніями.

№ по порядку.	Названіе приходовъ.	Содержаніе заключенія Присутствія.	Время исполненія.
	Житомирскаго уѣзда:		
1	Новокотелянскій . . .	Акты утверждены и для исполненія возвращены въ Житомирско-Овручскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ.	5 Марта 1880 года за № 303.
2	Трояновскій Михайловскій	тоже.	за № 294.
3	Тютюнскій	тоже.	за № 307.
4	Стрыбежскій . . .	Акты для дополненія возвращены въ Житомирско-Овручскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ	за № 249.
5	Калиновскій . . .	тоже.	27 Марта 1880 года за № 239.
6	Янушпольскій	тоже.	31 Марта 1880 года за № 455.
7	Горошковскій	Акты утверждены и возвращены въ Житомирско-Овручскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ для исполненія.	27 Марта 1880 года за № 424.
	Овручскаго уѣзда:		
8	Красноволокскій . . .	Акты возвращены для дополненія въ Житомирско-Овручскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ	27 Февраля 1880 года за № 240.
9	Рокитнянскій	тоже.	5 Марта 1880 года за № 248.

10	Бѣлокуровичскій . . .	Акты утверждены и, для ассигнованія изъ казны суммы на постройки представлены Г. Генералъ-Губернатору.	31 Марта 1880 года за № 435.
11	Сущанскій	т о ж е.	5 Марта 1880 года за № 339.
12	Бѣлошицкій	Акты возвращены въ Житомирско-Овручскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ, для дополненія.	27 Марта 1880 года за № 419.
13	Покалевскій	т о ж е.	31 Марта 1880 года за № 454.
14	Ходаковскій	т о ж е.	за № 451.
15	Базарскій	т о ж е.	за № 452.
16	Пашинскій	т о ж е.	за № 453.
	Новоградволынскаго уѣзда:		
17	Головницкій	Акты возвращены въ Новоградволынско-Ровенскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ для дополненія.	за № 405.
18	Онацковскій	т о ж е.	13 Марта 1880 года за № 408.
19	Любарскій Воскресенскій	т о ж е.	31 Марта 1880 года за № 501.
20	Новоселецкій . . .	т о ж е.	за № 497.
21	Вышнопольскій . . .	т о ж е.	за № 499.
22	Корецкій Николаевскій .	Акты утверждены и объ ассигнованіи изъ казны на постройки денегъ представлены Г. Генералъ-Губернатору.	за № 432.
	Ровенскаго уѣзда:		
23	Моквинскій	Акты возвращены для дополненія въ Новоградволынско-Ровенскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ.	28 Января 1880 года за № 201.

24	Полянскій	Акты возвращены для дополненія въ Новоградволынско-Ровенскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ.	27 Февраля 1880 года за № 243.
25	Березенскій	т о ж е.	за № 244.
26	Хотинскій	т о ж е.	за № 242.
	Староконстантиновскаго уѣзда:		
27	Волице-Керекешинскій .	Акты утверждены и для исполненія возвращены въ Староконстантиновско - Заславскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ	5 Марта 1880 года за № 270.
28	Велико-Клитенскій . .	т о ж е.	за № 316.
39	Росоловецкій	т о ж е.	за № 342.
30	Иршикскій	т о ж е.	за № 251.
31	Куриловскій	т о ж е.	за № 362.
32	Чернелевскій	т о ж е.	за № 371.
33	Самчинецкій	т о ж е.	за № 349.
34	Воронковецкій	т о ж е.	за № 267.
35	Строкскій	Акты возвращены для дополненія въ Староконстантиновско-Заславскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ.	за № 260.
36	Трояновскій	т о ж е.	за № 247.
37	Голюнковскій	Акты утверждены и для исполненія возвращены въ Староконстантиновско - Заславскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ	31 Марта 1880 года за № 491.
38	Свинновскій	Акты утверждены и для исполненія возвращены въ Староконстантиновско-Заславскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ	за № 487.
39	Огіевскій	Акты утверждены и объ ассигнованіи изъ казны на постройки денегъ представлены Г. Генералъ-Губернатору.	7 Апрѣля 1880 года за № 517.
40	Левковецкій	т о ж е.	за № 515.

*

41	Баглайскій	Акты утверждены и для исполненія возвращены въ Староконстантиновско - Заславскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ	31 Марта 1880 года за № 474.
42	Мокіовецкій	т о ж е.	за № 444.
43	Ладыгскій	т о ж е.	за № 459.
44	Яровецкій	т о ж е.	за № 440.
45	Гальчинецкій	т о ж е.	за № 437.
46	Марковецкій	т о ж е.	за № 462.
47	Терешковскій	Акты и добровольная сдѣлка возвращены для дополненія въ Староконстантиновско-Заславскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ.	за № 465.
48	Волочискій	т о ж е.	за № 465.
49	Базалійскій Успенскій.	т о ж е.	т о ж е.
50	Базалійскій Преображенскій	т о ж е.	т о ж е.
51	Мало-Клитенецкій. . .	т о ж е.	т о ж е.
	Заславскаго уѣзда:		
52	Велико-Мацевичскій . .	Акты утверждены и для исполненія возвращены въ Староконстантиновско - Заславскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ	5 Марта 1880 года № 281.
53	Губчанскій	т о ж е.	№ 333.
54	Дворецкій	т о ж е.	№ 285.
55	Мало-Юначковскій . .	т о ж е.	№ 353.
56	Велико-Юначковскій . .	т о ж е.	№ 257.
57	Велико-Пузырецкій . .	т о ж е.	№ 356.
58	Мало-Пузырецкій . . .	т о ж е.	№ 324.
59	Антонинскій	т о ж е.	№ 336.
60	Грицевскій	т о ж е.	№ 365.
61	Кременчукскій	т о ж е.	№ 359.
62	Закреничскій	т о ж е.	№ 313.
63	Сульжинскій	т о ж е.	№ 327.
64	Драчевскій	т о ж е.	№ 277.
65	Мазепинскій	т о ж е.	№ 368.
66	Серединецкій	т о ж е.	№ 273.
67	Велико-Медведовскій. .	т о ж е.	№ 379.

68	Желудковскій	Акты утверждены и объ ассигновании изъ казны на постройки денегъ представлены Г. Генералъ-Губернатору.	5 Марта 1880 года № 387.
69	Четырбокскій	Акты утверждены и для исполненія возвращены въ Староконстантиновско - Заславскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ	№ 291.
70	Мокіевецкій	т о ж е.	№ 288.
71	Влашановскій	т о ж е.	№ 330.
72	Новосельскій	т о ж е.	№ 321.
73	Щуровскій	т о ж е.	№ 261.
74	Клембовскій	т о ж е.	№ 376.
75	Сошенскій	т о ж е.	№ 154.
76	Михновскій	Акты для дополненія возвращены въ Староконстантиновско-Заславскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ.	№ 250.
77	Рублянскій	Акты утверждены и возвращены къ исполненію въ назначенный Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ.	13 Марта 1880 года № 393.
78	Якимовскій	т о ж е.	31 Марта 1880 года № 462.
79	Стецкій	т о ж е.	№ 482.
80	Мирутинскій	Акты возвращены въ Староконстантиновско - Заславскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ для дополненія.	№ 465.
81	Сіомакскій	т о ж е.	т о ж е.
82	Жабчанскій	т о ж е.	т о ж е.
83	Капустинскій	т о ж е.	№ 443.
	Острожскаго уѣзда:		
84	Симоновскій.	Акты утверждены и для исполненія возвращены въ Острогско-Кременецкій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ.	5 Марта 1880 года № 346.

85	Мылятинскій	Акты возвращены въ названный Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ для дополненія.	13 Марта 1880 года № 396.
86	Чолгузовскій	тоже.	31 Марта 1880 года № 503.
	Кременецкаго уѣзда:		
87	Мухавецкій	Акты утверждены и къ исполненію возвращены въ Острожско-Кременецкій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ.	13 Марта 1880 года № 397.
88	Мосуровскій	тоже.	№ 400.
89	Лопушанскій	тоже.	31 Марта 1880 года № 509.
90	Жолобецко-Угорскій . .	тоже.	№ 504.

Вѣрно: Чиновникъ особыхъ порученій *Меленевъ.*



Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ, 29 Апрѣля 1880 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1—11 Мая №№ 13 и 14 1880 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ВЪ НЕДѢЛЮ СЫРОПУСТНУЮ,

СКАЗАННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ДИМИТРІЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ И ЖИТОМІРСКИМЪ,

Постное время свѣтло начнемъ, къ подвигамъ духовнымъ себе подложивше. (Стихири на Вечерни въ Недѣлю Сырную).

По милосердію Божію, мы вступаемъ уже, брат., на поприще святыхъ и спасительныхъ дней Поста и покаянія. Нынѣшній вечеръ положитъ конецъ всякому шуму и треволненію мірскому, всѣмъ увлеченіямъ и соблазнамъ, въ которыхъ влаялись доселѣ души, искупленныя и освященныя кровію Христовою. Заутра, если Господь дастъ намъ увидѣть это утро, мы явимся какъ бы въ другомъ мірѣ. Все волновавшее, все увлекавшее

насъ вихремъ пустыхъ удовольствій и забавъ, шумомъ суетныхъ заботъ и попеченій, умолкнетъ и прекратится: все, напротивъ, будетъ призывать насъ къ молитвѣ и покаянію, все будетъ напоминать намъ о необходимости примиренія нашего съ Богомъ и своею совѣстію, умилостивленія Правосудія Божія, обращенія отъ грѣха къ Богу всѣмъ сердцемъ и всею мыслію. Не будемъ же и мы хладны и безчувственны къ сему дѣлу милосердія и долготерпѣнія Божія о насъ грѣшныхъ. Давно, можетъ быть, гнѣвъ Божій потребилъ бы насъ отъ среды живыхъ, какъ достойныхъ конечнаго осужденія и отверженія отъ лица Божія: но неисповѣдимое долготерпѣніе Его еще милуетъ и щадитъ насъ, еще отверзаетъ намъ объятія отеческой любви своей, милостиво и долготерпѣливо ожидая нашего обращенія и покаянія. Возблагодаримъ Господа, даровавшаго намъ, по милосердію своему, достигнуть этихъ святыхъ и спасительныхъ дней покаянія, подающаго намъ и время и средства омыть и очистить свою совѣсть слезами покаянія, примириться съ Правосудіемъ Божіимъ исповѣданіемъ грѣховъ своихъ и сокрушеніемъ сердечнымъ, оживотворить умершую во грѣхахъ душу свою причащеніемъ животворящаго тѣла и крови Христовой. Не будемъ произвольно уклоняться отъ тѣснаго пути постническаго, которымъ поведетъ насъ св. Церковь изъ области соблазновъ и грѣха въ

область добродѣтели и святыни, на высоту чистоты и богоподобія. Не будемъ сами затворять предъ собою отверзающіяся нынѣ двери покаянія: напротивъ, охотно и радостно, благодаря и прославляя Господа, войдемъ въ нихъ бодренно, и будемъ проходить святые дни поста усердно и благоговѣйно. *Постное время свѣтло начнемъ, къ подвигамъ духовнымъ себе подложивше.*

Чѣмъ и какъ лучше всего начать этотъ великій духовный подвигъ? Св. Церковь напутствуетъ насъ на святое поприще поста и покаянія Евангельскою заповѣдію о примиреніи со всѣми братіями нашими во Христѣ, объ отпущеніи и прощеніи имъ всѣхъ согрѣшеній ихъ предъ нами: *аще отпущаете человѣкомъ согрѣшенія ихъ, отпуститъ и вамъ Отецъ вашъ Небесный,* говоритъ Самъ Господь въ чтенномъ нынѣ Евангеліи; *аще ли не отпущаете человѣкомъ согрѣшенія ихъ, ни Отецъ вашъ отпуститъ вамъ согрѣшеній вашихъ.* Это первое, главное и необходимое условіе примиренія нашего съ Богомъ, очищенія и оправданія отъ грѣховъ. Безъ этого всесердечнаго примиренія со всѣми, безъ этого погашенія взаимныхъ огорченій и вражды между собою нельзя приступать къ Господу, нельзя и начинать св. поприща поста и покаянія. Почему? Потому, во первыхъ, что Самъ Господь Богъ нашъ есть Богъ мира: *нѣсть бо нестроенія Богъ, но мира,* говоритъ Апостолъ. Какъ же явить-

ся предъ лице Его тому, у кого въ сердцѣ таится вражда и злоба, а нѣтъ мира, любви и святыни со всѣми? *Миръ имѣйте и святыню со всѣми*, учитъ св. Апостолъ, *ихже кромѣ никто же узритъ Бога*. Потому, во вторыхъ, что Царство Божіе—свѣтлое общество сыновъ Божіихъ, святое семейство Отца Небеснаго, есть Царство мира, любви и единодушія, Царство благости, милосердія, кротости, смиренія и долготерпѣнія: можетъ ли принадлежать къ нему тотъ, кто питаетъ въ сердцѣ своемъ огорченіе, досаду и злопамятство на брата своего, кто не имѣетъ единодушія и мира съ своими ближними—сонаслѣдниками сего Царства? Потому, далѣе, что миръ Царства Божія, нарушенный грѣхопаденіемъ и происшедшею отъ того враждою и раздѣленіемъ, возстановленъ въ человѣчествѣ цѣною крови единороднаго Сына Божія: *яко Тѣмъ благоизволи Богъ примирити всяческая въ Себѣ, умиротворивъ кровію креста Его, чрезъ Него, аще земная, аще ли небесная*. Итакъ, враждующій съ братомъ своимъ во Христѣ, не возстаетъ ли противъ Самаго Главы Царства Божія—Господа Іисуса Христа? Не разрушаетъ ли дѣло спасенія, совершенное Сыномъ Божіимъ? Не исключаетъ ли самаго себя изъ числа примиренныхъ съ Богомъ и спасаемыхъ? Потому еще, что миръ есть высшее благо, которое Господь Іисусъ Христосъ завѣщалъ, какъ драгоцѣнное наслѣдіе, ученикамъ, от-

ходя отъ нихъ на страданія: *миръ оставляю вамъ, миръ Мой даю вамъ;*—есть высшее счастіе, которымъ Онъ первѣе всего привѣтствовалъ друзей своихъ, по воскресеніи, *ставъ посредѣ ихъ и глагола имъ: миръ вамъ.* Кто лишаетъ себя сего духовнаго сокровища враждою и злопамятствомъ къ собратіямъ своимъ: тотъ лишаетъ себя и того вѣчнаго наслѣдія Царствія Божія, которое завѣщалъ Господь истиннымъ ученикамъ своимъ. Потому, наконецъ, что миръ есть благодатный плодъ Духа Святаго, что присутствіе или отсутствіе его въ сердцѣ человѣка есть существенный признакъ того, обитаетъ ли въ немъ Духъ Божій, или духъ лукавый, который, по самому существу своему, есть духъ вражды и злобы: гдѣ же мѣсто человѣку, питающему въ себѣ злобу, ненависть и недоброжелательство къ брату своему, какъ не съ духами отверженными?

Очевидно, брат. мои, что безъ искренняго, всесердечнаго примиренія нашего со всѣми братіями нашими во Христѣ, отверзающееся намъ поприще св. Поста, со всѣми благодатными его сокровищами. пройдетъ для насъ безплодно. хотябъ мы и старались провести его согласно Церковному Уставу.

Будемъ ли смирять плоть свою постомъ и воздержаніемъ отъ запрещенныхъ яствъ? Но слышитель, какъ учитъ поститься св. церковь? *Постящеся, братіе, тѣлеснѣ, постимся и духовнѣ, разрѣшимъ всякій союзъ*

неправды, расторгнемъ стропотная нужныхъ измѣненій: истинный постъ есть злыхъ отчужденіе, воздержаніе языка, ярости отложеніе, похотей отлученіе, оглаголанія, лжи и клятвопреступленія, сихъ отчужденіе постъ истинный есть и Богопріятный. Иначе, что пользы въ постѣ, когда воздерживаются отъ какой либо снѣди, а своимъ гнѣвомъ и строптивостію изъядаютъ души и сердца своихъ ближнихъ, когда боятся осквернить уста свои какою либо снѣдію, а не боятся того, что изъ этихъ устъ продолжаютъ исходить, какъ смрадный дымъ изъ пещи, слова осужденія, клеветы и злословія, брань и свары, насмѣшки горькія и уязвляющія, намеки, полные соблазна и заразы душевной? *Не таковаго поста Азъ избрахъ,* говоритъ Господь: *но разрѣшаяй всякъ союзъ неправды, отымите лукавства отъ душъ вашихъ, престаните отъ лукавствъ вашихъ, научитеся добро творити.* Никакой, не только постъ, а и мученическій подвигъ, не замѣнитъ недостатка истинной любви къ ближнему.—той святой любви, которая *долготерпитъ, милосердствуетъ, не завидитъ, не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не раздражается, не мыслитъ зла, но вся любитъ и вся терпитъ. Аще предамъ тѣло мое, во еже сжещи е,* говоритъ св. Апостолъ, *любве же не имамъ, никая же польза ми есть. Не любяй брата своего во тмѣ есть и во тмѣ ходитъ, и не*

вѣстъ, камо идетъ, яко тма ослѣпи ему очи.

Будемъ ли приходить въ храмъ Господень на молитву? Но слышитель, что говоритъ Господь? *Егда стоите молящеся, отпущайте отъ сердецъ вашихъ, аще что имате на кого.* Иначе, что пользы въ молитвѣ, когда тѣми же устами, которыми прославляютъ Господа, проклинаютъ своего брата; когда называютъ Бога Отцемъ своимъ, а ненавидятъ, злословятъ, злопамятствуютъ на тѣхъ, которыхъ Самъ Отецъ Небесный нарекъ своими чадами, которыхъ единородный Сынъ Божій именуетъ своими братіями? Что пользы въ молитвѣ, когда, по внѣшности, смиряютъ себя, называя послѣдними изъ грѣшниковъ, а внутренно говорятъ, подобно Фарисею: *нѣсмь якоже прочіи человѣцы, хищницы, неправедницы, прелюбодѣе, или якоже сей мытарь;* когда устами повторяютъ молитву святаго мужа: *даждь ми,* Господи, *зрѣти моя прегрѣшенія и не осуждати брата моего,* а на дѣлѣ ставятъ себя неумолимымъ судіею всѣхъ и всего, замѣчаютъ всякій сучецъ въ очеси брата своего, не замѣчая—въ своемъ—и цѣлаго бервна. О такихъ молитвенникахъ Господь давно уже изрекъ, чрезъ Пророка, праведный судъ Свой: *приближаются мнѣ людіе сіи усты своими и устами чтутъ Мя, сердце же ихъ далече отстоитъ отъ Мене; всуе же чтутъ Мя усты своими. Не всякъ, глаголяй Ми: Господи,*

Господи, внидетъ въ Царствіе небесное, но творяй волю Отца Моего, иже на небесѣхъ.

Явимся ли предъ Престоломъ Божіимъ съ покаяніемъ для испрошенія себѣ прощенія грѣховъ? Но слышитель, что говоритъ Господь? *Аще отпущаете человѣкомъ согрѣшенія ихъ, отпуститъ и вамъ Отецъ вашъ Небесный согрѣшенія ваша; аще ли не отпущаете человѣкомъ согрѣшенія ихъ, ни Отецъ вашъ отпуститъ вамъ согрѣшеній вашихъ.* Ибо, что пользы въ покаяніи, когда въ храмѣ падаютъ на землю, прося прощенія грѣховъ своихъ, а вышедъ изъ храма, готовы преслѣдовать клеврета своего, *дондеже воздастъ послѣдній кодрантъ;* когда устами приносятъ покаяніе, а въ сердцѣ скрываютъ злобу и мщеніе; когда просятъ прощенія у Господа, не смиривъ своей гордости, не поправъ своего самолюбія и тщеславія, не испросивъ прощенія у оскорбленнаго брата своего. Кто хочетъ, чтобы раскаяніе его было принято, какъ жертва благопріятная, чтобы за покаяніемъ его послѣдовало прощеніе грѣховъ отъ Господа: тотъ долженъ не только простить отъ всего сердца оскорбившему его,— простить такъ, чтобы не оставалось и памяти о прошедшемъ; но — постараться расположить, если можно, и враждующаго съ нимъ къ подобному же прощенію, сдѣлать его изъ врага—своимъ братомъ, изъ враждебнаго—единодушнымъ и единомысленнымъ съ собою. Безъ этого, сколько бы ни говорилъ

намъ духовный отецъ нашъ: прощается и разрѣшается, — связанный враждою духъ нашъ не разрѣшится отъ узъ своихъ, не отпущающему согрѣшеній брату своему не отпуститъ и Отецъ Небесный согрѣшеній его. Какую бы жертву ни обѣщали мы принести Господу; она не будетъ принята отъ враждующаго съ братомъ своимъ. *Милости хощу, а не жертвы,* говоритъ Господь. *Аще принесеши даръ твой ко Олтарю, и ту помянеши, яко братъ твой имать нѣчто на тя; остави ту даръ твой предъ олтаремъ, и шедъ прежде смирися съ братомъ твоимъ, и тогда пришедъ, принеси даръ твой.*

Дерзнемъ ли, наконецъ, приступить къ таинственной Вечери, пріобщиться тѣла и крови Христовой? Но эта Божественная Вечеря есть по преимуществу Вечеря любви, памятникъ высочайшей любви къ намъ единороднаго Сына Божія. Это божественное тѣло и кровь пострадавшаго за насъ Сына Божія есть жертва примиренія нашего. *Той бо есть миръ нашъ, сотворивый обоя едино, и средостѣніе ограды разоривый,—да примиритъ всѣхъ во единомъ тѣлѣ Богови крестомъ, убивъ вражду на немъ.* Причащаясь Его животворящаго тѣла и крови, мы становимся членами Христовыми, *отъ плоти Его и отъ костей Его,* стѣлесными и соестественными другъ другу, какъ члены одного тѣла Христова. Приступать къ этой Вечери любви безъ истинной любви другъ къ другу, безъ

мира и единодушія со всѣми братіями во Христѣ, не значитъ ли презирать святѣйшее таинство и оскорблять высочайшую любовь Божію? Причащаться Пречистаго тѣла и крови Сына Божія съ враждою къ тѣмъ, которыхъ Онъ именуетъ Своими братіями и членами тѣла Своего, имѣя духа злобы, ненависти и любомщенія въ сердцѣ своемъ, не значитъ ли попирать и ни во что вмѣнять тѣло и кровь Господа? Давать цѣлованіе мира братіямъ своимъ, сопричастникамъ Господней Вечери, по обычаю Церковному, и въ тоже время таить вражду къ кому либо изъ нихъ, не простить имъ отъ всего сердца согрѣшеній ихъ, не значитъ ли давать лобзаніе Іудино, осквернять своею нечистотою и злобою святое общество Христово? *Едино тѣло, единъ духъ есмы;—да не будетъ убо распри въ тѣлеси. Тѣмже убо миръ возлюбимъ, и яже къ созиданію другъ ко другу: братолюбіемъ другъ ко другу любезни, честію другъ друга больша творяще, ниединому же зла за зло воздающе, промышляюще же добрая ко всѣмъ.* Таковы должны быть сопричастники единаго тѣла Христова, чада единаго Отца Небеснаго.

Благочестивые предки наши завѣщали намъ добрый, истинно Христіанскій обычай —въ настоящіе предпостные дни испрашивать прощеніе и взаимно прощать всѣхъ, къ кому имѣемъ какое либо отношеніе въ жизни, съ кѣмъ, волею или неволею, можемъ

приходить въ какое либо столкновеніе, досаду и огорченіе. Да не будетъ же это взаимное прощеніе однимъ празднымъ обычаемъ! Да изрекутъ не одни уста, а преимущественно сердце наше полное, всесовершенное прощеніе не только оскорбившимъ насъ чѣмъ либо, но и всѣмъ ненавидящимъ и обидящимъ насъ, всѣмъ осуждающимъ и оклеветающимъ насъ, всѣмъ творящимъ намъ всякое зло. Не постыдимся истинно-Христіанскимъ смиреніемъ преклонить къ примиренію и тѣхъ, которыхъ сами, по навѣту діавола, имѣли несчастіе оскорбить словомъ или дѣломъ. *Аще возможно, еже отъ васъ, со всѣми человѣки миръ имѣйте, и Богъ мира будетъ съ вами.* Аминь.

Житоміръ, 1880 г.

Мѣстечко Клевань Ровенскаго уѣзда.

Въ 20-ти верстахъ отъ уѣзднаго города Ровно лежитъ мѣстечко Клевань; оно расположено при рѣчкѣ Стубелъ, берега которой въ видѣ плоскогорья, понижающагося къ рѣчкѣ, занимаютъ то пространство, гдѣ раскинуто это мѣстечко. Въ центрѣ его сосредоточено еврейское поселеніе, что обыкновенно называется мѣстечкомъ, а во кругъ его группируется христіанское населеніе съ усадьбами и домами. Мѣстоположеніе его довольно красиво, а видъ съ древняго замка князей Чарторійскихъ, расположеннаго на насыпномъ валу, съ восточной стороны даже очарователенъ; внизу стелется прудъ, образовавшійся изъ рѣчки Стубелъ, далѣе—поля, а тамъ ровная мѣстность, на которой какъ на ладонѣ, виднѣются нѣсколько селеній съ благовидными церквами.

Мѣстечко Клевань, какъ можно предполагать, довольно древнее поселеніе (1).

Авторъ статьи «Волынское Полѣсье», проводя черту отдѣляющую или разграничивающую Полѣсье отъ Волыни между прочимъ указываетъ и на Клевань какъ на такую мѣстность, которая составляетъ собою конецъ Полѣсья и начало благословенной Волыни. (См. Вол. Губ. Вѣд. 1855 г. № 13) Быть можетъ въ началѣ еще историческаго поприща Русской исторіи здѣсь былъ пунктъ, куда съ Полѣсья, изобиловавшаго рогатымъ скотомъ, пригоняемъ былъ скотъ для обмѣна на хлѣбъ у жителей богатой и плодородной Волыни.

Для этого необходимо нужно было устраивать для скота сараи, по здѣшнему, называемые хлѣвы или хлѣвины, отъ которыхъ въ послѣдствіи времени образовавшееся здѣсь поселеніе и получило названіе сперва хлѣ-

(1) Въ одной безъименной лѣтописи, приложенной къ Нестору Шлецера, исчисляются древніе Волынскіе города, между которыми значится городъ Колывань. (См. Вѣст. Юго-Зап. и Зап. Рос. 1863 г. августа стр. 146. Волынь до временъ Гедимина. Вол. Губ. Вѣд. 1863 г. № 85, Волынскіе Очерки). Не есть ли этотъ Колывань теперешнее мѣстечко Клевань? Самое поставленіе или исчисленіе его въ лѣтописи рядомъ съ Ровенскимъ, нынѣ гор. Ровно, показываетъ, что этотъ Колывань кажется долженъ быть тождественъ съ Клеванемъ, такъ какъ Клевань и Ровно не въ далекомъ одинъ отъ другаго находятся разстояніи. Но здѣсь раждается вопросъ, — дѣйствительно ли Клевань въ древности называлась Колывань, или же можетъ быть искаженіе сдѣлано по невѣдѣнію или по ошибкѣ лѣтописцемъ, который Клевань переиначилъ въ Колывань. Если дѣйствительно гор. Колывань, упоминаемый безъименною лѣтописью, есть теперешняя Клевань, то значитъ Клевань есть одно изъ древнѣйшихъ поселеній первобытной Руси и былъ значительнымъ городомъ, явившимся еще на первыхъ порахъ историческаго поприща Волыни, современное Луцку, Владиміру, Дубну, Чарторійску и другимъ городамъ (числомъ 25), упоминаемымъ этою лѣтописью.

винъ, а потомъ въ устахъ народа, или по волѣ владѣльца преобразилось въ Клевань.

Въ первый разъ о Клеванѣ упоминается въ 1458 г. (1). Въ это время Михаилъ Василіевичъ князь Чарторійскій получилъ отъ Свидригайла, бывшаго В. Князя Литовскаго, дипломъ или дарственную запись на Клевань, отъ чего первый онъ и потомки его стали называться князьями на Клевани и Жуковѣ, вблизи лежащемъ замкѣ, или же Клеванскимъ и Жуковскимъ. Вѣроятно Клевань тогда уже было значительнымъ поселеніемъ и быть можетъ уже укрѣплено было валами и каменными стѣнами, о которыхъ упоминаетъ Star. Pol. (Т. II, стр. 863), и которыхъ теперь почти и слѣдовъ не осталось. Въ 1452 г. Свидригайло, умирая обязалъ присягою Михаила Василіевича

(1) Именно на этотъ годъ указываетъ Starożytna Polska, неупоминая впрочемъ лица, которое выдало дипломъ на Клевань, а говоритъ только, что Михаилъ Василіевичъ получилъ 1458 г. отъ родственныхъ (spokrewnionych) Князей Литовскихъ Клевань съ близлежащимъ замкомъ называемымъ Жуковъ. Нѣсецкій же въ своемъ Herbarze прямо говоритъ, что Свидригайло далъ Михаилу Василіевичу дипломъ на Клевань, не означая времени, когда послѣдовала эта донація. Между тѣмъ извѣстно, что Свидригайло умеръ въ 1452 г. слѣдовательно по смерти онъ не могъ выдавать диплома въ 1458 г. на Клевань; значитъ тутъ ошибка сдѣлана въ годахъ. Свидригайло, проживая въ Луцкѣ подъ конецъ жизни, дѣйствительно раздавалъ своимъ приближеннымъ оставшіеся за нимъ земли, и раздавалъ до тѣхъ поръ пока у самого ничего почти не осталось кромѣ г. Луцка (Кіевск. Народ. Календ. на 1878 г. стр. 72. Свидригайло В. Князь Русскій и Литовскій). Быть можетъ въ это время т. е. въ послѣдніе годы своей жизни онъ выдалъ дипломъ на Клевань и Михаилу князю Чарторійскому. Время пребыванія его въ Луцкѣ начинается съ 1440 г. и кончается 1452 г. Вѣроятно въ теченіи этого времени и выданъ былъ дипломъ на Клевань, а можетъ быть именно въ 1448 г., а не въ 1458, когда Свидригайла не было уже въ живыхъ.

князя Чарторійскаго на Клевань вмѣстѣ съ другими князьями, что они неотдадутъ по смерти его Луцкой крѣпости Полякамъ, а возвратятъ ее Литовско-Русскому Государю Казимиру. Сынъ Михаила Θеодоръ Михайловичъ на Клеванѣ князь Чарторійскій, староста Луцкій, неоднократно имѣвшій стычки съ Татарами, нападавшими на Волынь, въ Клеванѣ построилъ православный монастырь и замокъ, окруживъ его со всѣхъ сторонъ каменными стѣнами и глубокимъ рвомъ, въ Пересопницѣ также православный мужскій монастырь, который существовалъ до 1630 г. (1). Θеодоръ оставилъ послѣ себя

(1) Истор. Очер. Волыни Крушинскаго стр. 94 въ примѣчаніи. Впрочемъ нѣкоторые не признаютъ его основателемъ Пересопницкаго монастыря, а только фундаторомъ, что дѣйствительно подтверждается нѣкоторыми документами. Такъ въ королевской грамотѣ 1505 г. говорится объ имѣніяхъ Пересопницкаго монастыря «зъ вѣка» принадлежащихъ ему (Акт. относящ. къ Истор. Юго-Зап. и Зап. Рос. Т. I, стр. 31). Слѣдовательно основаніе или постройку монастыря нужно отнесть къ глубокой древности. По мнѣнію автора статьи «Краткія свѣдѣнія о монастыряхъ Волынской епархіи въ настоящее время несуществующихъ», что такъ какъ Пересопница была въ древности главнымъ городомъ удѣльнаго княжества, то и основаніе онаго монастыря можно съ достовѣрностью приписать какому нибудь удѣльному князю, тамъ жившему и именно Андрею Боголюбскому, который какъ извѣстно былъ нѣкоторое время, около половины XII ст., княземъ Пересопницкимъ и славился благочестіемъ и усердіемъ къ монастырямъ (См. Вол. Епарх. Вѣд. 1868 г. № 4). Съ этимъ мнѣніемъ можно согласиться, но нельзя отвергать и того, что Пересопница монастырь чрезъ три вѣка могъ прійти въ упадокъ въ запустѣніе, вслѣдствіе какъ воздушныхъ перемѣнъ, такъ и неоднократныхъ вражескихъ нападеній на Волынь. Посему когда этотъ монастырь былъ въ концѣ XV ст. отданъ въ пожизненное владѣніе Θеодору князю Чарторійскому на Клевань, то онъ заставши его въ запустѣніи исправилъ его починкою, привелъ

двухъ сыновей: Александра и Ивана. Въ 1547 г. 19-го іюля братья Александръ и Иванъ князья Чарторійскіе на Клеванѣ раздѣлили между собою отцовскія имѣнія; по этому раздѣлу Александру достались: Чарторійскъ, Литовижъ, Зимно и другіе, а Иванъ староста Луцкій получилъ Клевань, Жуковъ, Бѣлгородъ и другіе. Но какъ братъ его Александръ захватилъ въ свою власть въ с. Зимномъ монастырскія имѣнія и отобралъ у монастыря всѣ его пожитки, то онъ Иванъ Чарторійскій на Клеванѣ сдѣлавши визію вмѣстѣ съ протестаціею въ г. Владимірѣ 26 февраля 1564 г. повыдавалъ потомъ мандаты князю Александру отъ короля Сигизмунда Августа для судебнаго разбора дѣла. Но начатый съ Александромъ процессъ прекращенъ былъ смертію Ивана Чарторійскаго на Клеванѣ (Вол. Епарх. Вѣд. № 3 1867 г. стр. 54). Изъ этого можно заключить, какъ князья Чарторійскіе на Клеванѣ сильно поддерживали и защищали еще въ то время православіе въ лицѣ монастырей и ихъ имуществъ. А нужно замѣтить, что папская пропаганда и іезуиты уже раскинули тогда свои сѣти для привлеченія въ католичество особенно западнорусскаго высшаго сословія—князей и дворянства. Иванъ Ѳеодоровичъ, вмѣстѣ съ братомъ своимъ Александромъ, подписалъ на Люблинскомъ сеймѣ 1569 г. актъ соединенія Литвы съ Польшею. Тогда же Волынь, вошедшая въ составъ королевства польскаго, была переименована изъ княжества въ воеводство, которое раздѣлено было на три повѣта: Луцкій, Владимірскій и Кременецкій; въ числѣ значительныхъ мѣстностей, принадлежащихъ Луцкому повѣту упоминается и Клевань. Значитъ Клевань въ это время была въ довольно цвѣтущемъ положеніи, составляла уже мѣстечко и будучи резиденціею князей славилась богатствомъ и красивыми

его въ надлежащій порядокъ и благолѣпіе и надалъ ему фундушъ въ 1496 г. (Арх. Почаев. Лавры 1789 г. № 935) вслѣдствіе чего онъ считался основателемъ этого монастыря.

постройками. Иванъ Θеодоровичъ былъ женатъ на дочери Заславскаго князя Козмы (См. Вол. Епарх. Вѣд. 1875 г. № 20 стр. 797, г. Заславъ), отъ которой имѣлъ двухъ сыновей: Ивана и Юрія и двухъ дочерей Екатерину и Елену; послѣдняя была въ замужествѣ за Горностаемъ; она, выкупивши у каштелянши Брацлавской Загоровской за 200 копъ грошей Пересопницу съ монастыремъ бывшимъ у нея въ заставѣ или залогѣ отъ Юрія князя Чарторійскаго, подарила отъ себя мѣстечко Пересопницу Пересопницкому монастырю на вѣчныя времена (Вол. Епарх. Вѣд. 1867 г. № 4). Иванъ сынъ Ивана Θеодоровича князь Чарторійскій на Клеванѣ отличался мужествомъ и отвагою, вмѣстѣ съ Стефаномъ Баторіемъ королемъ польскимъ находился при осадѣ Пскова. О потомствѣ его, кромѣ дочери Александры, которая вышла въ замужество за Николая Еловицкаго, ничего неизвѣстно. До этого времени всѣ князья Чарторійскіе на Клеванѣ были православные, но Юрій Ивановичъ, 2-й сынъ Ивана Θеодоровича князь Чарторійскій на Клеванѣ измѣнилъ уже православію; находясь въ Виленскомъ іезуитскомъ училищѣ (1) куда отправился онъ для образованія себя въ вызволенныхъ наукахъ, онъ тамъ напитался папизмомъ и скоро сдѣлался самымъ ревностнымъ католикомъ. Мать его, вдова по князѣ Иванѣ Чарторійскомъ, прежде чѣмъ отправить его въ Виленскую школу, писала объ этомъ своемъ намѣреніи къ извѣстному тогда поборнику право-

---

(1) Іезуиты въ первый разъ введены были въ Польшу 1565 г. Станиславомъ Гозіемъ бискупомъ Вармійскимъ, который поселилъ ихъ въ Краковѣ. Вскорѣ 1569 г. бискупъ Виленскій Валеріанъ Протасѣвичъ, подъ прикрытіемъ войсковымъ ввелъ ихъ въ Вильно, гдѣ они незамедлили открыть свое училище, возведенное 1579 года Стефаномъ Баторіемъ на степень академіи. Здѣсь то православные сыны Волыни, будучи опутываемы іезуитскими сѣтями, измѣняли свои религіозныя убѣжденія и совращались въ католичество.

славія на Волыни князю Андрею Курбскому, прося у него совѣта, и тотъ въ отвѣтномъ письмѣ своемъ къ ней предостерегалъ ее и отклонялъ не посылать его въ Вильно, такъ какъ тамъ только развращеніе чинится. Но Чарторійская не послушалась Курбскаго и сынъ ея Юрій явился домой уже фанатизированнымъ отступникомъ отъ православія (Письм. о княз. Остр. Максимов. стр. 29). Въ 1598 г. онъ вмѣстѣ съ другими своими сверстниками, обучавшимися въ Виленской школѣ, обратился къ Сигизмунду III—этому королю миссіонеру—съ просьбою о присоединеніи его къ Римскому костелу. Такимъ образомъ Юрій былъ первый измѣнникъ православію изъ линіи князей Чарторійскихъ на Клеванѣ. Онъ, вѣроятно, нуждаясь въ деньгахъ, заложилъ Пересопницкій монастырь съ Пересопницею, какъ свою собственность, каштеляншѣ Загоровскій за 200 копъ грошей. Такъ измѣнивши православію, онъ измѣнилъ уже всѣ взгляды и воззрѣнія на православіе, монастыри и ихъ достояніе, и сталъ распоряжаться ими, какъ своими благопріобрѣтенными имѣніями и какъ своею неотъемлемою принадлежностію. Въ 1610 году онъ построилъ въ Клеванѣ приходскій костелъ и плебанію (фару) надавши ему въ фундушъ, кромѣ разныхъ движимыхъ имуществъ, село Новый Ставъ. Въ этой фундаціи костела много принимала участія пожертвованіями и жена его Александра княжна Вишневецкая, дочь Андрея воеводы Волынскаго. Кромѣ того Юрій много жертвовалъ на іезуитскіе колегіумы въ Винницѣ и Луцкѣ, гдѣ далъ плацъ и богатую донацію. Изъ сыновей его только извѣстенъ Николай, а о другихъ его сыновьяхъ Александрѣ и Андреѣ неимѣется никакихъ свѣдѣній. Николай князь Чарторійскій на Клеванѣ, сынъ Юрія, превзошелъ еще отца своего въ ревности къ католицизму. Онъ въ 1630 года устроилъ въ Клеванѣ громадныя зданія (1) и отдалъ ихъ, а равно и

---

(1) См. Вол. Епарх. Вѣд. 1878 г. № 19. м-ко Чарторійскъ стр. 730 въ примѣчаніи. Впрочемъ нужно замѣтить что онъ

костелъ съ плебаніею, на колегію іезуитамъ. Іезуиты здѣсь незаводили школъ и незанимались воспитаніемъ юношества; ихъ цѣль была другая, — именно миссіонерство или проповѣданіе католичества и обращаніе или совращеніе православныхъ сыновъ Волыни въ латинство, —почему Starożytna Polska не называетъ ихъ іезуитами, а только мансіонарами — или мисіонерами. Кромѣ того, Николай князь Чарторійскій исходатайствовалъ у короля Сигизмунда III возвращеніе ему Пересопницы съ монастыремъ и передалъ то и другое во владѣніе миссіонерамъ-іезуитамъ. За это іезуиты назвали Николая Societatis Jezu amantissimus. Николай былъ воеводою Виленскимъ и имѣлъ въ супружествѣ Изабелу, дочь Іоакима князя Корецкаго, сестру Самуила, перваго отступника отъ православія изъ князей Корецкихъ. Отъ этого брака осталось трое сыновей: Флоріанъ-Казимиръ бывшій арцибискупомъ Гнѣзненскимъ, примасомъ королевства и Вицероемъ (вице-королемъ) польскимъ, Михаилъ-Юрій и Янъ-Карлъ. Михаилъ-Юрій на Клеванѣ князь Чарторійскій воевода Сандомирскій, староста Велижскій сынъ Николая воеводы Виленскаго; онъ вмѣстѣ съ Самуиломъ-Карломъ княземъ Корецкимъ обучался въ Дуоценскомъ колегіумѣ Societatis Jesu. Во время войнъ Богдана Хмѣльницкаго сформировалъ отрядъ въ 120 человѣкъ на свой счетъ для защиты отчизны. Но Клевань неизбѣгла грозной участи козацкаго нападенія и ужаснаго опустошенія. Въ 1648 г. загонъ Колодки напалъ на Клевань и разо-

---

не на ново устраивалъ эти зданія, а только реставрировалъ изъ своего громаднаго замка, въ Клеванѣ, который вѣроятно стоялъ пустымъ и не имѣя поддержки со стороны владѣльцевъ приходилъ въ упадокъ, такъ какъ князья Чарторійскіе на Клеванѣ рѣдко, а можетъ быть никогда не проживали здѣсь, а или въ Жуковѣ въ своемъ замкѣ, или же въ Варшавѣ и Вильнѣ, гдѣ больше удобствъ было наслаждаться жизнію, чѣмъ въ Клеванскомъ замкѣ.

рилъ истребилъ въ ней все до тла. Самыя стѣны, окружавшія это мѣстечко были разрушены и уничтожены до того, что послѣ они уже никогда не возобновлялись. Замокъ князей Чарторійскихъ, обращенный въ препозитуру или колегію для миссіонеровъ-іезуитовъ былъ также значительно опустошенъ, но такъ какъ жильцы іезуиты успѣли заблаговременно уйти оттуда, то козаки, не имѣя на комъ изливать своей мести, оставили замокъ въ покоѣ. Но жидовъ истреблено въ Клеванѣ чрезвычайно много— половина почти населенія, такъ какъ по карѣ небесной вездѣ являлись шарлатаны и раввины увѣрявшие своихъ соплеменниковъ что имъ въ самую тяжкую минуту будетъ ниспослана помощь свыше. Михаилъ-Юрій умеръ 1692 г. на 71 году своей жизни. Послѣ него остался сынъ Казимиръ. Казимиръ на Клеванѣ и Жуковѣ князь Чарторійскій каштелянъ Виленскій. Онъ имѣлъ трехъ сыновей: Фридриха-Михаила старосту Усьятскаго, умеръ 1775 г. на 80 году своей жизни, Августа-Александра и Казимира-Теодора, каноника Краковскаго и Варшавскаго. Янъ-Карлъ на Клеванѣ князь Чарторійскій, подкоморій Краковскій, Снятинскій, Кременецкій, Лянцкоронскій, Марковскій, Пунскій, Бохненскій, староста Велижскій, сынъ Николая воеводы Виленскаго. Онъ оставилъ много дѣтей, но нѣкоторые изъ нихъ умерли бездѣтными, а о другихъ неимѣется никакихъ свѣдѣній.

Августъ-Александръ на Клеванѣ и Жуковѣ князь Чарторійскій воевода Русскій, кавалеръ Мальтійскій сынъ Казимира каштеляна Виленскаго. Онъ былъ шефомъ отряда гвардіи пѣшей коронной. Умеръ 1782 г. имѣя 84 года отъ роду; оставилъ сына Адама.

Адамъ на Клеванѣ и Жуковѣ князь Чарторійскій родил. 1734 г. былъ генералъ Подольскихъ земель, генералъ-фельдцейхместромъ цесарскихъ войскъ, начальникомъ школы корпуса кадетовъ, основанной королемъ Станиславомъ-Августомъ на 200 человѣкъ и предсѣдателемъ эдукаціонной комисіи Онъ имѣлъ двухъ сыновей:

Адама род. 1770 г. и Константина-Адама род. 1773 г. Его дочь Маріанна была въ замужествѣ за Фридрихомъ-Людовикомъ-Александромъ княземъ Виртембергскимъ—Штутгардъ.

Адамъ на Клеванѣ и Жуковѣ князь Чарторійскій сынъ Адама каштеляна Краковскаго, любимецъ и другъ Императора Александра Благословеннаго, нѣкоторое время занималъ должность попечителя Виленскаго учебнаго округа. Въ 1815 г. когда по Вѣнскому конгресу Варшавское Герцогство образовавшееся было по манію Наполеона I, присоединено къ Россіи, онъ возмечталъ быть намѣстникомъ Царства Польскаго, но когда по разнымъ обстоятельствамъ это ему неудалось, а намѣстничество получилъ Заіончикъ, онъ сдѣлался заклятымъ (zajadłym) врагомъ Александра I и Россіи, противъ, которой постоянно агитировалъ. Въ 1830 г. когда открылся мятежъ въ Царствѣ Польскомъ и Манифестомъ народоваго жонда домъ Романовыхъ отстраненъ былъ отъ короны Польской, Адамъ Чарторійскій затѣялъ возложить эту корону на себя. Но такъ какъ интриги поляковъ были уничтожены, шайки ихъ разбиты и Варшава взята была штурмомъ, то Чарторійскій—потерявши всякую надежду быть королемъ польскимъ, эмигрировалъ во Францію, откуда уже онъ болѣе невозвращался. Имѣнія Чарторійскихъ, а въ числѣ ихъ и Клевань, не были, по непонятнымъ причинамъ, конфискованы въ казну, а всегда принадлежали имъ, и дѣти Адама Чарторійскаго до сихъ поръ титулуютъ себя князьями Клеванскими и Жуковскими.

Такимъ образомъ Клевань съ половины XV ст. до семидесятыхъ годовъ настоящаго столѣтія постоянно находилась въ рукахъ князей Чарторійскихъ, а съ этого времени пріобрѣтено покупкою отъ Чарторійскихъ и поступило въ удѣльное вѣдомство.

Современи уничтоженія ордена іезуитовъ и изгнанія ихъ изъ предѣловъ Польши 1773 г. зданія Клеванскаго замка, обращеннаго Николаемъ княземъ Чарторійскимъ въ препозитуру для помѣщенія іезуитовъ-миссіонеровъ,

оставались долгое время пустыми, а имѣнія принадлежавшія этой коллегіи поступили въ вѣдѣніе эдукаціонной коммисіи. Открывала ли эдукаціонная коммисія здѣсь школы или нѣтъ—неизвѣстно, только мы знаемъ, что съ начала настоящаго столѣтія Ѳ. Чацкій открылъ въ Клевани, въ замковыхъ зданіяхъ, шестиклассное дворянское свѣтское училище, (См. Вол. Губ. Вѣд. 1863 г. № 18 Кременецъ и Чацкій. Wołyń pod względ. statys. histor. i archeolog. T. I, стр. 172), которое долгое время было въ цвѣтущемъ состояніи, и пользовалось большимъ уваженіемъ окрестнаго населенія. Число учениковъ здѣсь достигало иногда до 400, не смотря на близость Луцка, гдѣ заведено было подобное же 6-ти классное училище. Училище въ Клевани съ теченіемъ времени подвергалось различнымъ перемѣнамъ, оно то сокращалось то расширялось въ своихъ авдиторіяхъ, наконецъ, въ 1831 г. по случаю польскаго мятежа, въ которомъ принимали участіе многіе изъ воспитанниковъ Волынскихъ учебныхъ заведеній, цѣлью открытія которыхъ Чацкимъ и была полонизація сего края, это училище закрыто. Въ слѣдующемъ году опять было открыто, но уже преобразовано, примѣняясь къ уставамъ Русскихъ училищъ. Здѣсь былъ учителемъ Русскаго языка и закона Божія теперешній протоіерей Кременецкаго собора Исидоръ Метельскій (1). Образовавшаяся въ 1833 г. въ Луцкѣ гимназія перенесена была въ 1834 г. въ Клевань, а Клеванское училище въ Луцкъ; но не долго пробыла здѣсь и гимназія, въ 1836 г. переведена была въ Ровно. Въ началѣ настоящаго столѣтія открыто здѣсь и приходское училище (2) которое по

---

(1) Онъ же и сообщилъ мнѣ нѣкоторыя свѣдѣнія о Клеванскомъ училищѣ и послѣ того гимназіи здѣсь бывшей.

(2) Чацкій открылъ въ началѣ настоящаго столѣтія на Волыни слѣдующія приходскія училища: въ Аннополѣ, Базаліи, Барановкѣ, Березнѣ, Бѣлгородкѣ,Варковичахъ, Владимірѣ, Волочискѣ, Городищѣ, Гороховѣ, Деражномъ, Домбровицѣ, Дубнѣ, Жито-

поламъ со грѣхомъ существуетъ и до настоящаго времени. Съ перенесеніемъ гимназіи въ Ровно, зданія опять опустѣли; нѣкоторое время впрочемъ занималъ оныя военный госпиталь, но такъ какъ никто объ нихъ незаботился и неподдерживалъ ихъ въ порядкѣ, то они наконецъ совершенно стали ветшать и разрушаться; въ такомъ видѣ они вмѣстѣ съ мѣстечкомъ Клеванемъ поступили въ удѣльное вѣдомство, которое также не имѣя въ виду никакихъ цѣлей относительно этихъ зданій, предоставило ихъ конечному разрушенію. Около семидесятыхъ годовъ возбужденъ былъ духовенствомъ вопросъ о тѣсномъ и невыгодномъ помѣщеніи духовнаго училища, находившагося при Дерманскомъ Троицкомъ монастырѣ. Много было окружныхъ училищныхъ съѣздовъ духовенства по этому предмету; долго разсуждали о томъ, какъ бы устранить эти препятствія, наконецъ порѣшили обратиться съ прозьбою къ удѣльному вѣдомству, не можетъ ли оно уступить Клеванскихъ зданій для помѣщенія здѣсь Дерманскаго духовнаго училища. Удѣльное вѣдомство охотно согласилось. Но для этого потребовались отъ духовенства громадныя затраты, такъ какъ эти зданія оказались въ совершенномъ упадкѣ. Вызванъ былъ техникъ для осмотра этихъ зданій и составленія смѣты на починку ихъ, и тотчасъ приступлено было, на счетъ духовенства, къ исправленію, передѣлкамъ, пристройкамъ и починкамъ

мірѣ, Заславѣ, Катербургѣ, Клеванѣ, Ковлѣ, Корцѣ, Корницѣ, Краснополѣ, Кременцѣ, Кульчинѣ, Красиловѣ, Купелѣ, Константиновѣ, Любарѣ, Локачахъ, Луцкѣ, Межиричѣ, Мирополѣ, Миляновичахъ, Муравицѣ, Невирковѣ, Новградволынскѣ, Норинскѣ, Навичѣ, Овручѣ, Олевскѣ, Олыкѣ, Острогѣ, Острополѣ, Олексинцѣ, Полонномъ, Почаевѣ, Радзивиловѣ, Ровнѣ, Романовѣ, Рогачевѣ, Степанѣ, Судылковѣ, Торчинѣ, Топорищахъ, Трояновѣ, Торговицѣ, Ушомирѣ, Устилугѣ, Чарторійскѣ, Чудновѣ, Шумскѣ, Шепетовкѣ, Яновкѣ и Янушполѣ. Вол. Губ. Вѣд. 1863 года № 18 Кременецъ и Чацкій.

этихъ зданій, приспособительно къ класснымъ авдиторіямъ, помѣщеніямъ смотрителя училища и помощника его, а также конвикта для бѣдныхъ учениковъ. Предположено было здѣсь образовать также конвиктъ для пансіонеровъ, но едва ли это можетъ состояться, такъ какъ для расширенія зданій сообразно этой цѣли оказывается очень мало мѣста. Въ 1877 г. по нѣкоторомъ исправленіи и приведеніи въ порядокъ двухъ корпусовъ для авдиторій и помѣщенія начальства, а также по силѣ указа Святѣйшаго Синода отъ 13 іюня 1877 г. за № 2387 переведено было Дерманское духовное училище въ Клевань, съ переименованіемъ его въ Клеванское духовное училище, и всѣ вообще воспитанники размѣстились по частнымъ квартирамъ въ мѣстечкѣ. Въ настоящее время эти зданія находятся въ такомъ положеніи: три двухъ-этажные корпуса совсѣмъ почти исправлены; въ одномъ изъ нихъ, находящемся съ сѣверной стороны, который меньше прочихъ, помѣщается смотритель училища, помощникъ его и училищное правленіе; въ другомъ корпусѣ съ восточной стороны, который довольно обширенъ въ длину и примыкаетъ къ входной брамѣ, авдиторіи и комнаты для надзирателей, въ третьемъ корпусѣ съ южной стороны внизу кухня и комнаты для прислуги, во второмъ этажѣ помѣщается конвиктъ.

При въѣздѣ или входѣ къ этимъ зданіямъ устроенъ каменный мостъ, подъ которымъ идетъ проѣзжая дорога, а прежде вѣроятно, когда существовалъ замокъ, тамъ былъ подъемный мостъ. Входъ составляетъ огромныхъ размѣровъ брама, сохранившаяся, какъ можно полагать, отъ древняго замка князей Чарторійскихъ, которая соединяется съ одной стороны съ какимъ-то зданіемъ, котораго назначеніе трудно теперь опредѣлить, въ родѣ башни или бойницы, какъ обыкновенно устроялись при замкахъ; подобное же зданіе находится съ другой противоположной стороны, но болѣе подвергнувшееся разрушенію и уничтоженію. И эти-то башни и составляютъ единственный остатокъ уцѣлѣвшій отъ замка князей Чар-

торійскихъ; всѣ прочія зданія уже позднѣйшаго времени; самыя стѣны, окружавшія нѣкогда этотъ замокъ, развалились.

Не въ далекомъ разстояніи отъ бывшаго замка, теперь училищныхъ зданій, находится православная церковь; ее называютъ замковою и говорятъ, будто тамъ находятся и гробы нѣкоторыхъ князей Чарторійскихъ, въ подвалахъ подъ церковію, которые теперь на глухо задѣланы. Между тѣмъ по распросамъ у старожиловъ эта церковь недавней постройки. Вѣроятно прежде была церковь въ самомъ замкѣ, но потомъ, когда замокъ уничтожился и эти зданія получили другое назначеніе, она была перенесена на другое мѣсто; въ послѣдствіи времени когда и эта церковь пришла въ ветхость, то на мѣсто ее построили новую каменную, которая и теперь существуетъ; преданіе, что эта церковь была замковою, подтверждается и тѣмъ, что кромѣ этой церкви была въ Клеванѣ и другая церковь приходская, деревянная, которая недавно уничтожилась. Кромѣ того при этой церкви (1), называемой замковою, нѣтъ помѣщеній для причта и никакихъ фундушей; вѣроятно какъ причтъ, такъ и цер-

(1) Въ этой церкви находится теперь Евангеліе, пожертвованное вѣроятно князьями Чарторійскими, на страницахъ котораго значится дарственная запись на фундушъ Клеванской церкви; объ этомъ сообщилъ мнѣ теперешній мѣстный Клеванскій священникъ. Но мы предполагаемъ, что это Евангеліе не замковой церкви, а безъ всякаго сомнѣнія оно принадлежало другой Клеванской церкви, бывшей приходскою, при которой имѣются и теперь фундушевыя угодія, но по уничтоженіи которой это Евангеліе перенесено было въ замковую церковь. А можетъ быть это Евангеліе досталось въ замковую церковь изъ бывшаго въ Клеванѣ православнаго монастыря, которому православные князья Чарторійскіе безъ сомнѣнія надавали и фундуши и дѣлали разныя пожертвованія и вклады въ монастырскую церковь.

ковь состояли въ былое время на полномъ княжескомъ содержаніи.

По преданію и по нѣкоторымъ документамъ, сохранившимся въ архивѣ Почаевской Лавры (Арх. Поч. Лав. 1410 г. № 2) видно, что въ Клеванѣ былъ нѣкогда православный монастырь, основанный 1490 г. Θеодоромъ Михайловичемъ княземъ Чарторійскимъ. Но гдѣ онъ именно находился, въ самомъ Клеванѣ ли или же внѣ его, никто незнаетъ. Говорятъ впрочемъ что въ 5-ти верстахъ отъ Клеваня въ лѣсу есть мѣстность, на которую народное преданіе указываетъ, какъ на мѣсто, гдѣ былъ монастырь, но его называютъ Чорненскимъ (1) отъ того, что онъ будто былъ построенъ среди дремучаго чернаго лѣса. Монастырь Клеванскій процвѣталъ до тѣхъ поръ, пока князья Чарторійскіе на Клеванѣ принадлежали православной церкви, но когда Юрій Ивановичъ Чарторій-

(1) Объ этомъ сообщилъ мнѣ протоіерей Метельскій, бывшій нѣкоторое время въ Клеванѣ законоучителемъ. Между тѣмъ авторъ статьи: «Краткія свѣдѣнія о монастыряхъ Волынской епархіи нынѣ не существующихъ» (См. Вол. Епарх. Вѣд. 1867 г. № 5 стр. 78) Чорненскимъ называетъ Черчицкій монастырь, который находился въ полуверстѣ отъ г. Луцка. Существовали ли отдѣльно эти два монастыря Черчицкій и Чорненскій, именно одинъ близъ Луцка, а другой вблизи Клеваня, и авторъ смѣшалъ ихъ и призналъ ихъ за одинъ, или можетъ быть дѣйствительно Черчицкій монастырь по какому нибудь случаю назывался и Чорненскимъ трудно на это теперь положительно что нибудь сказать. Свѣдѣній о несуществующихъ монастыряхъ на Волыни сохранилось очень мало да и тѣ сбивчивы и неопредѣленны до того, что только по однимъ догадкамъ опредѣляются ихъ время основанія и мѣсто нахожденія. Впрочемъ какъ бы ни было, но то несомнѣнно, что въ Клеванѣ нѣкогда существовалъ монастырь православный, носилъ ли онъ названіе Чорненскаго или просто Клеванскаго, находился ли онъ въ самомъ мѣстечкѣ Клевани или вблизи Клеваня.

скій совратился въ католичество, то очевидно, что онъ не могъ уже покровительствовать православной обители, и монастырь этотъ началъ приходить въ упадокъ. Введенные 1630 г. въ м. Клевань іезуиты довершили паденіе этого монастыря; (Вол. Епарх. Вѣд. 1867 г. № 4 стр. 68) говорятъ, что колокола съ уничтожившагося Клеванскаго монастыря забраны были въ Клеванскій костелъ. Такъ папская пропаганда старалась уничтожить всѣ памятники православія здѣсь на Волыни и силилась изгладить самые слѣды ихъ существованія, дабы послѣ будущему потомству закрыть глаза и представить на видъ, что Волынь издревле была достояніемъ польши и католичества, что дѣти ея всегда были покорными и послушными сынами папы.

М-ко Клевань безъ сомнѣнія не разъ подвергалось нападеніямъ татаръ и опустошенію. Всякій разъ, какъ татары появлялись на Волыни, Клевань неизбѣгала бѣдственныхъ послѣдствій ихъ нашествій. Это можно заключить изъ того, что Клевань лежала на перепутьи главной нити сообщенія между Кіевомъ и Владиміромъ (1). И въ настоящее время чрезъ Клевань проходитъ Кіево-Брестское шоссе,—устроенное въ началѣ пятдесятыхъ годовъ; это вѣроятно много способствовало благосостоянію жителей, а особенно бывшее здѣсь дворянское училище, а потомъ гимназія, потому, что м-ко Клевань, не смотря на частые пожары и неоднократныя вражескія опустошенія, теперь находится въ довольно благовидномъ положеніи,

(1) Трактъ этотъ въ древности проходилъ чрезъ слѣдующія мѣстности: Бѣлогородку (мѣстечко вблизи Кіева) прежній Бѣлгородъ, Житоміръ, Звягель теперешній Новградволынскъ, Корческъ нынѣшній Корецъ, Межиричь Корецкій, (онъ виднѣлся на возвышеніи, отдѣленномъ отъ дороги русломъ Горыня), Ровно, Ясеничи, Пересопницу, Клевань, Олыку, Луцкъ во Владиміро-Волынскъ. Этимъ путемъ очень часто устремлялись и татары на Волынь.

—дома и лавки почти всѣ каменные, больше крытые черепицею—что придаетъ мѣстечку очень красивый видъ. Вблизи Клеваня проходитъ теперь и Кіево-Брестская желѣзная дорога; въ двухъ верстахъ находится станція желѣзной дороги, называемая: Клевань. При въѣздѣ въ Клевань со стороны станціи, виднѣется огромный могильный курганъ. Что это за курганъ—по какому случаю онъ насыпанъ и въ какое время—изъ разсказовъ старожиловъ ничего нельзя разобрать; каждый толкуетъ на свой ладъ. Но вѣроятно это памятникъ, сохранившійся, или отъ какого нибудь погрома татарскаго или же слѣдъ козацкой рѣзни, произведенной загономъ Колодки въ Клевани.

Такъ какъ вблизи Клеваня, именно въ 6-ти верстахъ лежитъ Пересопница, древній стольный городъ удѣльнаго княжества, а чрезъ плотину отъ Пересопницы на возвышенности находится замокъ Жуковъ, принадлежавшій также князьямъ Чарторійскимъ, то нельзя ли вывесть того предположенія, что Клевань нѣкогда входила въ составъ города Пересопницы и была его предмѣстьемъ какъ и Жуковъ; въ послѣдствіи времени когда Пересопница, подвергаясь тяжкимъ испытаніямъ, утратила свое политическое значеніе и сошла на степень ничтожнаго селенія, предмѣстье ея Клевань, при болѣе благопріятныхъ условіяхъ, могло возвыситься и сдѣлаться мѣстечкомъ, а особенно когда Чарторійскіе избрали его своею резиденціею. Эту метаморфозу съ городами и предмѣстьями древней Руси очень часто можно видѣть теперь при точномъ археологическомъ изслѣдованіи и всестороннемъ наблюденіи и разысканіи мѣстъ, составлявшихъ древніе Русскіе города (1). Если это предположеніе справедливо,

---

(1) Такъ предмѣстьемъ или городищемъ города Тихомля былъ нѣкогда Ямполь, который теперь составляетъ мѣстечко, а Тихомль ничтожное селеніе; когда Перемель былъ городомъ въ то время Берестечко было его предмѣстьемъ, но послѣ оно пре-

то этимъ оправдывается и догадка моя о происхожденіи названія Клеваня. Быть можетъ въ одномъ изъ предмѣстьевъ города Пересопницы именно Клеванѣ былъ рынокъ для сбыта рогатаго скота, пригонявшагося изъ Полѣсья и устроены были для загона скота, пока появлялись покупатели, сараи или хлѣвы, хлѣвины—отъ которыхъ это предмѣстье могло получить и свое названіе.

Клевань славилась нѣкогда множествомъ нищихъ (дидами) (1); но теперь незамѣчается этой отличительной характеристики Клеваня. Даже въ ярмарочные дни рѣдко можно видѣть здѣсь протягивающаго руку за подаяніемъ. Намъ случилось быть въ день ярмарки въ Клеванѣ 26 сентября, но нищихъ попрошаекъ очень мало мы встрѣчали тамъ на базарѣ, и вообще во всемъ мѣстечкѣ ихъ не видно было въ такомъ количествѣ, чтобы могла составиться и поговорка о Клевани, какъ о какомъ нибудь сборищѣ или притонѣ нищихъ (дидовъ).

Св. А. Сендульскій.

Нѣчто о псаломщикахъ.

(Окончаніе).

3. Если представимъ себѣ положеніе нынѣшнихъ псаломщиковъ (и приходскихъ священниковъ) 20-хъ 30-хъ, даже 40-хъ годовъ текущаго столѣтія, то преимущество будетъ на сторонѣ нынѣшнихъ. Въ ту пору приходы, еще несоединенные по нѣскольку въ одинъ,

---

вратилось въ мѣстечко, а Перемель въ селеніе. Пигасы теперешній Рохмановъ былъ нѣкогда городищемъ г. Шумска, который послѣ сдѣлался мѣстечкомъ, а Рохмановъ также мѣстечкомъ.

(1) Staroż. Pol. T. II, стр. 863. Klewań słynie znaczną i łościs dziadów.

какъ это сдѣлано позже, нерѣдко состояли изъ 30 и 20 крестьянскихъ дворовъ; церковной земли въ таковыхъ приходахъ было до 20 и менѣе десятинъ, а доходовъ отъ требоисправленія бѣднымъ и, можно сказать, нищенствовавшимъ во время крѣпостной зависимости крестьянамъ, было такъ немного, что объ нихъ и упоминать нечего. На подобные приходы принуждены были поступать во священники окончившіе полный курсъ ученія въ семинаріяхъ воспитанники, подобно нынѣшнимъ псаломщикамъ, и оставались при своихъ мѣстахъ всю жизнь; если же иногда и переходили съ прихода на приходъ, то это случалось гораздо рѣже чѣмъ теперь. Тогда же воспитывали дѣтей, отдавая ихъ въ училища, находившіяся не рѣдко въ весьма отдаленныхъ мѣстахъ. И при всемъ томъ они были добрыми людьми и, большею частію примѣрными пастырями своего словеснаго стада. Въ постоянной борьбѣ съ нуждами, среди неимовѣрнаго напряженія физическихъ, нравственныхъ и умственныхъ силъ, принужденные сами обработывать церковную землю, доставлявшую имъ средства содержанія и прокормленія, эти добрые дѣятели въ духовномъ вертоградѣ Христа заслуживали полную похвалу и уваженіе. Въ добавокъ къ затрудненіямъ, ихъ окружавшимъ, они должны были вести, почти повсемѣстно, борьбу, явную или скрытную, съ помѣщиками, тѣснившими ихъ и ихъ прихожанъ донельзя. Иначе и быть не могло, когда эти помѣщики, принадлежали къ иноземной интеллигенціи, были противниками мѣстной исторіи и интересовъ большинства кореннаго населенія страны, фанатически настраивались своимъ собственнымъ духовенствомъ, воздыхавшимъ не къ Богу, а къ мамонѣ. И что-же? — Вотъ это то убожество, эти затрудненія, непріятности, эта борьба и способствовали воспитанію изъ православныхъ священниковъ описываемой нами эпохи пастырей добрыхъ и людей хорошихъ. Это борьба—крестная, ведущая ко спасенію; школа бѣдствій, справедливо признаваемая лучшею школою въ мірѣ. Вотъ почему, по признанію мужей мудрыхъ, до-

стойныхъ полнаго довѣрія и уваженія, православные священники этаго края, стараго прежняго чекана, вполнѣ соотвѣтствовали своему призванію и назначенію. Къ сожалѣнію, едва ли можно сказать тоже о многихъ священнослужителяхъ, принадлежащихъ къ новѣйшему поколѣнію, которые не рѣдко возбуждаютъ своимъ образомъ жизни и дѣйствій вопли и воздыханія не только въ простомъ народѣ, но и въ высокообразованныхъ, вполнѣ благомыслящихъ и благочестивыхъ дѣятеляхъ въ вертоградѣ Господнемъ. Эти вопли и воздыханія невольно вызываютъ на размышленіе. По нашему мнѣнію, такое неудовлетворительное состояніе позднѣйшаго поколѣнія православнаго духовенства въ юго-западно-русскомъ краѣ (во многихъ случаяхъ) происходитъ оттого, что лица, принадлежащія къ этому поколѣнію заняли священническія мѣста во времена не давнія, болѣе счастливыя, когда духовенство обезпечено денежнымъ жалованьемъ отъ правительства, когда это-же правительство стало употреблять всевозможныя мѣры къ улучшенію быта духовенства. Молодые люди, едва оставившіе школьную скамейку, дотолѣ незнакомые съ полною обезпеченностію вещественнаго положенія—особенно независимаго, самостоятельнаго, поступивъ во священники, вдругъ находили себя среди обилія денежнаго и вообще избытка матеріальнаго. Не удивительно, если нѣкоторые изъ этихъ, повторяемъ, молодыхъ людей стали пользоваться своимъ новымъ положеніемъ съ необузданною свободою и неумѣренностью до пресыщенія;—впадая въ роскошь, которая есть родная мать всякаго рода умственныхъ и нравственныхъ недуговъ. Неужели изъ такихъ людей выйдутъ пастыри церкви, отъ которыхъ требуется идеальная чистота въ жизни,—пастыри, долженствующіе назидать пасомыхъ и словомъ и примѣрами изъ собственной жизни?—Христіанскій крестъ, духовная и вещественная нищета могутъ ли быть по духу тѣмъ, кто плаваетъ въ волнахъ житейскихъ попеченій въ изобиліи благъ земныхъ, среди довольства и роскоши, и еще неуспѣвъ искуситься въ горнилѣ, горькаго опыта?

— Конечно, нѣтъ! — И такъ оказывается необходимымъ для кандидатовъ священства постепенный переходъ изъ зависимаго положенія въ самостоятельное, отъ скудости въ жизненныхъ средствахъ, къ довольству, отъ недостатковъ къ обилію,—необходимо среднее состояніе, которое служило бы школою для практической жизни молодымъ людямъ желающимъ поступить въ пастыри по окончаніи духовной семинаріи; съ тѣмъ убѣжденіемъ, что если отъ всякаго христіанина, то тѣмъ болѣе отъ священниковъ требуется осуществленія въ жизни того, что выражается идеею евангелія. Таковое среднее состояніе можетъ быть найдено, въ настоящее время, въ званіи псаломщиковъ, которое поэтому мы считаемъ настоящею подготовительною—практическою школою для будущихъ священниковъ: её-то должны и переходить молодые люди по окончаніи семинарскаго образованія прежде, чѣмъ сдѣлаются пастырями словеснаго стада. Въ званіи псаломщика и служебныя занятія не такъ сложны и важны, какъ въ санѣ священника, и вещественное положеніе менѣе обезпечено, и положеніе псаломщика не вполнѣ независимо, такъ какъ онъ все таки находится подъ руководствомъ мѣстнаго настоятеля церкви. Такимъ образомъ званіе псаломщиковъ составитъ неизбѣжную ступень въ іерархической лѣствицѣ церковнаго служенія, которую должны переходить молодые люди и для того между прочимъ, чтобы вполнѣ подготовиться къ пастырскому служенію. По нашему мнѣнію, если бы въ настоящее время не было званія псаломщиковъ, то его стоило бы выдумать: такъ оно полезно и необходимо намъ само по себѣ, какъ по отношенію къ возможности подготовки посредствомъ него лучшихъ пастырей церкви. Существующее положеніе, что окончившій школьное образованіе семинаристъ поступаетъ во священники не прежде, какъ прослуживъ въ званіи псаломщика неменѣе 3-хъ лѣтъ, вполнѣ разумно и справедливо; но мы думаемъ, что не мѣшало бы обставить переходъ этотъ во священники такими условіями, которыя заставили бы псаломщиковъ проходить свое, назовемъ

такъ, подготовительное служеніе съ дѣйствительною пользою для церкви и общества и *заслужить* предстоящее имъ возвышеніе—въ полномъ значеніи слова. По нашимъ соображеніямъ, полезно было бы не рукополагать псаломщиковъ во священники, покамѣстъ они не представятъ слѣдующихъ свидѣтельствъ: 1-е, отъ своего настоятеля и двухъ сосѣднихъ священниковъ, что ищущій священства добросовѣстно проходилъ званіе псаломщика, занимался поученіемъ прихожанъ своей церкви, назидая ихъ словомъ и дѣломъ, равно обучалъ дѣтей ихъ грамотѣ и письму; 2-е, что прихожане той церкви, къ которой онъ желаетъ поступить священникомъ, изъявляютъ согласіе имѣть его своимъ духовнымъ пастыремъ. И то и другое свидѣтельства должны быть подтверждены подписью мѣстныхъ благочинныхъ и представляемы для пріобщенія къ дѣламъ о рукоположеніи ставленника. Такимъ образомъ только вполнѣ достойные псаломщики поступали бы во священники. Если же при выдачѣ вышепоказанныхъ свидѣтельствъ и необходилось бы безъ злоупотребленій, то, намъ кажется, это случалось бы не такъ часто: на 10 правильныхъ аттестацій извѣстнаго лица предположимъ 1 фальшивую; и такое явленіе было бы сноснымъ и дало бы все-таки благопріятные результаты. Что контингентъ псаломщиковъ въ состояніи доставить искомое количество достойныхъ пастырей церкви, въ томъ ручается значительное число выпускаемыхъ семинаріями воспитанниковъ, по окончаніи послѣдними полнаго курса семинарскихъ наукъ;—и теперь больше претендентовъ на открывающіяся священническія мѣста, чѣмъ вакансій. Притомъ необходимо, мало по малу, замѣстить псаломщиками всѣ дьяческія мѣста; для чего, мы полагаемъ, достаточно доставляется воспитанниковъ выпускными курсами духовныхъ семинарій. Кажется, полезно было бы нестѣснять слишкомъ строгими экзаменами пріемъ и переводы въ высшіе классы духовныхъ училищъ и семинарій. Если испытуемый предъявляетъ надежду на успѣхи въ высшемъ классѣ, если онъ своимъ поведеніемъ не унижаетъ заведенія, то

можно было бы его пропускать выше. Другому изъ окончившихъ курсъ въ духовной семинаріи захочется пойдти по гражданской части; нечего его задерживать: пускай идетъ въ міръ. Если ему удастся вступить въ гражданскую службу, узнаетъ на опытѣ, какая страшная, египетская работа лежитъ на раменахъ гражданскихъ чиновъ, какъ незавидно вознагражденіе подвижниковъ по этой части, какъ трудно движеніе впередъ; тогда онъ съ сожалѣніемъ вспомнитъ долю псаломщиковъ, достаточно вознаграждаемую и вѣрно обезпечиваемую въ будущемъ за хорошую службу. Пожалѣютъ они о здоровомъ, ароматическомъ воздухѣ полей и вообще о сельской природѣ, о патріархальномъ бытѣ въ селахъ и деревняхъ, если придется имъ жить въ городѣ, гдѣ все искуственно, начиная съ воздуха, и никогда не можетъ сравняться съ разнообразіемъ, красотою и невинностію всего существующаго за окраиной городской черты Правда, для охотниковъ оставить духовное вѣдомство могутъ открыться удобства частной службы: на желѣзныхъ дорогахъ, по части управленія хозяйствомъ, имѣніями богатыхъ владѣльцевъ, агентовъ по торговлѣ и промышленности;— «добраго пути» пожелаемъ имъ; почему бы и задерживать ихъ? — Пускай наполняютъ міръ людьми, сколько-нибудь знакомыми съ наукой преимущественно религіознаго характера; авось несчастья и тяжелые опыты въ жизни произведутъ на нихъ впечатлѣніе, сдѣлаютъ изъ нихъ добрыхъ христіанъ; авось ихъ воззрѣнія и добрый примѣръ наведутъ и другихъ на добрый путь, просвѣтивъ ихъ умы и сердца правильными представленіями нашихъ обязанностей и отношеній!

4. Если предлагаемый нами планъ относительно псаломщиковъ будетъ принятъ и имъ данъ будетъ ходъ, соотвѣтственный начертанной нами обстановкѣ, то мы думаемъ, что и злоупотребленія, появившіяся по случаю введенія этого учрежденія, весьма благодѣтельнаго въ своихъ основаніяхъ, изчезнутъ сами собою. Настоятели перестанутъ эксплоатировать положеніе своихъ подчинен-

ныхъ, коихъ достоинства и дальнѣйшее движеніе по служебной части прійдется имъ опредѣлять своею аттестаціею. Добро бы они давали эту аттестацію; а то прійдется ее контролировать сосѣдямъ—священникамъ и мѣстному благочинному: стыдно же будетъ смотрѣть имъ въ глаза въ случаѣ неправильности посвидѣтельствованія; да и согласятся ли эти товарищи дѣла примкнуть къ нимъ и составить неправедный союзъ? — Нужно еще и одобреніе кандидата священническаго сана и со стороны общины, обязанной изъявить согласіе принять его въ настоятели къ своей церкви; *недостойному* псаломщику пройдти всѣ эти мытарства, кажется, будетъ слишкомъ тяжело. Притомъ же теперь псаломщики смотрятъ на свое званіе, какъ на переходное, непостоянное; при соблюденіи начертанной нами обстановки, оно сдѣлается исходнымъ для окончившихъ курсъ духовной семинаріи, постояннымъ, изъ котораго выходъ—движеніе впередъ—сдѣлается возможнымъ только для лучшихъ—достойнѣйшихъ. Тогда же пріостановлены будутъ со стороны псаломщиковъ вымогательства отъ прихожанъ, стараніе обойти постъ, назначенный для ихъ служенія, небрежное отношеніе къ своему дѣлу; иначе это запятнаетъ ихъ поведеніе и послужитъ препятствіемъ къ движенію впередъ. Будучи поставлены въ опредѣленное положеніе псаломщики станутъ обзаводиться семействами: будутъ жениться и станутъ хозяйствовать по деревнямъ; если вступятъ въ родственныя связи съ своими настоятелями, то могутъ составлять съ ними одну семью, имѣть общее хозяйство и помѣщеніе; если же образуютъ особыя, самостоятельныя семейства, женившись на дѣвицахъ, чуждыхъ родственныхъ связей съ мѣстнымъ церковнымъ причтомъ, то могутъ, получивъ приданное за женами своими, внести новыя производительныя силы для болѣе успѣшнаго домашняго хозяйства и лучшаго быта. На случай необходимости перемѣщенія сдѣланнаго ими хозяйственнаго запаса въ мѣста новыя по поводу поступленія во священники, это не слишкомъ трудно будетъ привести въ исполненіе: перемѣщаются же

теперь священники съ одного прихода на другой, иные довольно часто; почему же бы не переходить и псаломщикамъ для жизни въ другія мѣстности, особенно съ переводомъ ихъ въ высшее званіе?—А между тѣмъ, при высказанныхъ условіяхъ, образуется званіе, которое, кромѣ удовлетворенія присущимъ интересамъ церковнаго служенія, послужитъ еще поприщемъ для подготовки лучшихъ пастырей церкви. Тогда существующія духовныя семинаріи сдѣлаются мѣстомъ образованія священно- и-церковнослужителей теоретическаго; а мѣста псаломщиковъ послужатъ практическою школою для той же цѣли.

Л. Рафальскій

Дѣятельность Петербургскаго и Московскаго Обществъ по изданію народныхъ книжекъ.

Предъ нами нѣсколько брошюръ, изданныхъ Петербургскимъ Обществомъ «поощренія духовно-нравственнаго чтенія» и Московскимъ Обществомъ «распространенія полезныхъ книгъ»: но какая громадная разница между тѣми и другими по содержанію и направленію! Объ этомъ стоитъ сказать нѣсколько словъ, чтобы ознакомить читателей «Странника» съ издательскою дѣятельностію того и другаго общества.

Петербургское общество «поощренія духовно-нравственнаго чтенія» занимается изданіемъ разныхъ нѣмецкихъ брошюръ на русскомъ языкѣ. Оно какъ бы поставило своею задачею, подъ предлогомъ поощренія духовно-нравственнаго чтенія, поощрять и распространять въ средѣ грамотнаго русскаго простонародія протестантскія вѣрованія и воззрѣнія. Въ различнаго рода дешевыхъ книжкахъ и подъ разными наименованіями, въ краткихъ повѣстяхъ и разсказахъ, въ легкихъ трактатахъ и поученіяхъ, съ настойчивостію проводится все одна и та же мысль, составляющая основу протестантской догматики, а

именно: «*оправданіе и спасеніе посредствомъ одной вѣры безъ дѣлъ*. Даже въ такихъ брошюрахъ, въ которыхъ отъ начала до конца помѣщены одни лишь тексты св. писанія, проглядываетъ таже тенденціозность и тотъ же какъ бы умышленный подборъ текстовъ, направленный къ утвержденію простодушныхъ читателей въ истинѣ протестантскаго догмата и къ подрыву въ нихъ православныхъ вѣрованій и убѣжденій. Для подтвержденія нашихъ словъ обратимся къ разсмотрѣнію самыхъ брошюръ, изданныхъ этимъ обществомъ.

Вотъ наприм. брошюра, подъ заглавіемъ «что такое христіанинъ?» Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ дается сначала довольно неопредѣленный отвѣтъ съ протестантско-мистическимъ оттѣнкомъ и съ тенденціознымъ подборомъ текстовъ. «Христіанинъ говорится здѣсь—это грѣшникъ, призванный благодатію Бога, дабы въ немъ былъ *открытъ* Іисусъ; грѣшникъ, спасенный *благодатію, вѣрой* и сіе не отъ него, а Божій даръ, *омытый отъ грѣховъ кровію* Іисуса, *оправданный кровію* Іисуса» и т. д. (стр. 1—2). Но на слѣдующихъ затѣмъ страницахъ уже ясно открывается, куда неизвѣстный авторъ направляетъ свою рѣчь. Мысль его такова: если христіанинъ спасенъ благодатію и вѣрою, омытъ и оправданъ кровію Іисуса, то ему съ своей стороны ничего не нужно дѣлать для своего спасенія, а достаточно только вѣровать; благочестивая жизнь не имѣетъ никакого значенія предъ Богомъ, и кто думаетъ спастись чрезъ нее, тотъ не христіанинъ, даже болѣе, тотъ дѣлаетъ Бога лживымъ. «Богъ—говорится въ брошюрѣ—ниспослалъ своего Сына, чтобы сдѣлать *все* для насъ, предоставляя намъ самимъ, *ничего* не дѣлая, только *вѣрить*, что по слову его, для нашего спасенія все уже сдѣлано» (стр. 3). «Кто не хочетъ вѣрить (т. е. тому, что намъ ничего не нужно дѣлать для своего спасенія), тотъ виновенъ въ томъ грѣхѣ, что дѣлаетъ Бога лживымъ»... «Развѣ можемъ мы не сознаться, что Господь Іисусъ Христосъ, создавшій міръ безъ по-

мощи человѣка, можетъ также совершить *спасеніе человѣка безъ его помощи?*...

«Если вы думаете, что ваши грѣхи могутъ быть искуплены какимъ нибудь святымъ дѣломъ, то вы не христіанинъ, потому что не смотрите на кровь, пролитую на крестѣ» (стр. 3—4). Очевидно, авторъ совершенно отрицаетъ всякое дѣятельное усвоеніе искупительныхъ заслугъ Спасителя со стороны человѣка и считаетъ его не только ненужнымъ и безполезнымъ, но даже оскорбительнымъ для Бога. Вѣра и только одна вѣра безъ всякихъ дѣлъ оправдываетъ и спасаетъ человѣка! «Какова бы ни была прошлая ваша жизнь—говорится въ брошюрѣ—но съ той минуты, когда вы увѣруете въ Іисуса,... кровь уже омыла ваши грѣхи» (стр. 4). Любопытно бы знать, въ чемъ же должна выражаться исповѣдуемая авторомъ вѣра въ І. Христа? Неужели она должна состоять въ одномъ лишь безплодномъ созерцаніи креста и крестныхъ заслугъ Искупителя? Да; хотя и странно, но, по мнѣнію извѣстнаго автора, выходитъ дѣйствительно такъ. «Обремененная совѣсть—говорится у него—находитъ душевное спокойствіе при одномъ только взглядѣ на крестъ. *Не нужна* для нея *святость*. Простой, вѣрующій, пламенный взоръ, обращенный на крестъ, немедленно даетъ миръ... На крестъ только и долженъ обращать свое вниманіе истинно вѣрующій. Какое—восклицаетъ авторъ—безграничное благо въ такомъ спасеніи» т. е. въ ничегонедѣланіи (стр. 5), или, какъ онъ выражается въ другомъ мѣстѣ, «въ *даровомъ* спасеніи!» (стр. 8). Смыслъ всѣхъ этихъ выраженій понятенъ самъ собою и не нуждается въ комментаріяхъ. Неизвѣстный авторъ явно принимаетъ одну часть Евангелія о вѣрѣ въ безконечныя заслуги Спасителя и отвергаетъ другую—о пріобщеніи страстямъ Христовымъ и сораспятіи Христу. Тернія и гвозди онъ предоставляетъ одному голгофскому Страдальцу, а себѣ и своимъ читателямъ—мягкія возглавія.. Цѣна брошюрѣ ½ копѣйки.

Другая брошюра, подъ названіемъ «Благая вѣсть»,

стоитъ тоже ½ копѣйки. Но она выдержала уже пять изданій, а это доказываетъ, что подобнаго рода книжки у насъ раскупаются. Основная мысль ея точно такая же, какъ и въ первой брошюрѣ. Тутъ является только другое заглавіе и выбранъ другой моментъ для убѣжденія читателей въ той же самой протестантской истинѣ т. е. въ оправданіи и спасеніи одною вѣрою безъ дѣлъ. Чтобы сильнѣе подѣйствовать на читателя, скрывшійся авторъ начинаетъ съ представленія картины смерти. Читатель, кто бы ты ни былъ—говорится здѣсь—знай, что въ непродолжительномъ времени, можетъ быть очень скоро, твое бездыханное тѣло будетъ опущено въ могилу, и ты, по словамъ писанія, какъ роза исчезнешь... Въ тотъ день, когда холодное и безжизненное тѣло твое положатъ въ гробъ, солнце будетъ сіять на небѣ по прежнему, птицы будутъ пѣть по прежнему радостно и весело, люди около тебя и вездѣ будутъ суетиться и заниматься своими дѣлами такъ же какъ и прежде, когда ты еще наслаждался здоровьемъ и счастіемъ. Не многіе, очень не многіе будутъ вспоминать о тебѣ, да и тѣ, можетъ быть, скоро забудутъ тебя. Читатель, ты долженъ умереть... Ты умрешь, но ты не знаешь когда» (стр 1—2). Послѣ такого длиннаго предисловія, трудно еще догадаться, куда авторъ направляетъ свою рѣчь. Онъ озаглавилъ свою брошюру «Благая вѣсть», но этою вѣстію, конечно, не можетъ служить напоминаніе о «скорой смерти». Въ чемъ же заключается эта «Благая вѣсть»? Въ томъ, что каждый человѣкъ можетъ спастись «одною вѣрою въ заслуги I. Христа», что онъ не только *можетъ* спастись, но даже *уже спасенъ*. Поэтому онъ можетъ теперь совершенно спокойно умирать съ вѣрою во Христа, ни о чемъ не думая и ничего не дѣлая съ своей стороны. «Ты можетъ быть думаешь—говоритъ авторъ—что самъ можешь спасти себя и что твои грѣхи не такъ велики, чтобы ты не могъ своими *добрыми дѣлами* умилостивить Бога. Но, читатель, если ты такимъ образомъ думаешь спастись, то понятія твои о спасеніи не основываются на

ученіи св. писанія... Спасеніе наше *единственно* зависитъ отъ заслугъ Іисуса Христа... *не отъ дѣлъ*, чтобы никто не хвалился» (стр. 2—3)... Ожидающій своего спасенія отъ *своихъ заслугъ* думаетъ спастись способомъ, противнымъ тому, какой указанъ намъ въ Библіи. Слово Божіе отвергаетъ возможность для человѣка спастись *собственными заслугами* и рѣшительно объявляетъ, что мы не иначе спасемся, какъ кровію Христовою» (стр. 4). Все это—замѣтимъ отъ себя—было бы вполнѣ вѣрно и православно, если бы не было одностороние и тенденціозно. Отвергая съ такою настойчивостію «собственныя заслуги человѣка» въ дѣлѣ спасенія, авторъ имѣетъ въ виду вовсе не ту мысль, какая соединяется съ этимъ у православныхъ богослововъ т. е. что никакія заслуги человѣка не могутъ искупить его отъ грѣха безъ искупленія, совершеннаго Богочеловѣкомъ; но ту, что послѣ искупленія, однажды и навсегда совершеннаго на крестѣ, человѣку ничего болѣе не остается дѣлать для своего спасенія, какъ только *вѣровать* въ Спасителя. Мысль эта еще яснѣе высказывается на слѣдующей затѣмъ страницѣ. «Не сказано—говорится тутъ—что дѣла человѣка, его слезы, его раскаяніе, его тайная молитва, его благочестіе, его честность, его милостыня, его добрыя качества вознесли грѣхи на древо; нѣтъ, но сказано: Онъ, т. е. Іисусъ Христотъ, грѣхи наши Самъ вознесъ тѣломъ своимъ на древо» (стр. 5). Здѣсь оказывается путаница понятій. Если бы авторъ писалъ для язычниковъ, то еще понятенъ былъ бы такой оборотъ его рѣчи; но онъ пишетъ для христіанъ, которые съ дѣтства видятъ крестъ и знаютъ: кто и за что висѣлъ на немъ. Къ чему же понадобилось ему употреблять такія выраженія? Къ тому, чтобы доказать православнымъ христіанамъ, что ни дѣла, ни раскаяніе, ни милостыня, ни благочестіе, однимъ словомъ—ни что не нужно болѣе съ ихъ стороны для спасенія отъ грѣховъ, кромѣ вѣры въ единую всеспасительную жертву, принесенную на Голгофѣ. «Если бы—говоритъ авторъ далѣе—не смотря на то, что Хри-

стосъ пострадалъ за наши грѣхи, мы все еще не могли быть увѣрены, что мы спасены, и должны были сами понести все наказаніе за грѣхъ, или хотя часть заслуженнаго нами наказанія, въ такомъ случаѣ нельзя было бы сказать, что Іисусъ Христосъ достигъ своей цѣли и понесъ наши грѣхи и возмездіе за нихъ» (стр. 6). Тутъ авторъ, очевидно, смѣшиваетъ католическую сатисфакцію съ православнымъ ученіемъ о добрыхъ дѣлахъ, которыя служатъ не возмездіемъ за грѣхъ, а заглаженіемъ грѣха и необходимымъ плодомъ живой вѣры въ Искупителя и дѣятельнаго усвоенія Его крестныхъ заслугъ. Въ заключеніе авторъ рѣшительно настаиваетъ отвергнуть ученіе «о спасеніи человѣка дѣлами и праведностію», какъ «ничтожное ученіе міра» (стр. 7), какъ «суевѣрную вѣру людей плотскихъ (стр. 5). Такую-то «Благую вѣсть» возвѣщаетъ авторъ читателямъ, напутствуя ихъ къ смерти. По всему видно, что онъ болѣе знакомъ съ лютеранскимъ, чѣмъ съ православнымъ катихизисомъ...

Въ остальныхъ находящихся у насъ подъ руками брошюрахъ, подъ названіемъ: «напоминаніе христіанамъ отъ слова Божія», «у Бога не останется безсильнымъ никакое слово», «жизнь Іисуса Христа по священному писанію» и наконецъ «божественныя слова мира и утѣшенія»—заключаются одни лишь тексты, заимствованные изъ св. писанія и оставленные безъ всякихъ толкованій. Но и къ этимъ брошюрамъ надобно относиться съ большою осторожностію, съ разумомъ, искушающимъ доброе и лукавое. Выборъ текстовъ здѣсь сдѣланъ не случайно, но преднамѣренно; съ цѣлію утвержденія читателей въ томъ же протестантскомъ догматѣ о спасеніи одною вѣрою безъ дѣлъ. Замѣчательно, что во всѣхъ поименованныхъ брошюрахъ, состоящихъ изъ подбора отрывочныхъ библейскихъ текстовъ и носящихъ разныя заглавія приводятся большею частію все одни и тѣ же тексты, которые составляютъ основу протестантской догматики и смыслъ которыхъ истолкованъ въ выше разсмотрѣнныхъ нами брошюрахъ. Изъ этого можно за-

ключать, что составители ихъ—тѣже самыя лица, которыя составляли и первыя двѣ брошюры. Выпуская въ свѣтъ одни лишь тексты свящ. писанія безъ всякаго комментарія, они какъ будто бы разсчитывали на то, что если не суждено будетъ проникнуть въ среду православнаго русскаго народа ихъ завѣдомо-протестантскимъ трактатамъ, то во всякомъ случаѣ не встрѣтится препятствій къ распространенію въ народѣ книжекъ съ одними текстами свящ. писанія, которое пользуется одинаковымъ благоговѣніемъ какъ у лютеранъ, такъ и православныхъ, —и такимъ путемъ, подъ видомъ чистаго ученія слова Божія, способствовать пропагандѣ протестантскихъ тенденцій. Быть можетъ мы и ошибаемся въ своихъ предположеніяхъ, но иначе мы никакъ не можемъ объяснить себѣ: какимъ образомъ и съ какою цѣлію одни и тѣ же тексты лютеранскаго катихизиса съ настойчивостію приводятся и повторяются во всѣхъ брошюрахъ, хотя и носящихъ разныя заглавія. Такъ въ брошюрѣ, подъ названіемъ «напоминаніе христіанамъ отъ слова Божія», нѣсколько разъ приводятся тексты: человѣкъ *оправдывается* не *дѣлами* закона, а только *вѣрою* въ Іисуса Христа (Гал. 2, 16); законъ былъ для насъ дѣтоводителемъ ко Христу, дабы намъ *оправдаться вѣрою* (Гал. 3, 24); Онъ грѣхи наши *Самъ* вознесъ тѣломъ своимъ на древо (Петр. 2, 24); нѣтъ нынѣ *никакого осужденія* тѣмъ, которые во Христѣ Іисусѣ (Рим. 8, 1); благодатію вы *спасены чрезъ вѣру* и сіе не отъ васъ: Божій даръ; не *отъ дѣлъ*, чтобы никто не хвалился (Ефес. 2, 8—10); что мнѣ дѣлать, чтобы спастись? *Вѣруй* въ Господа Іисуса Христа, и *спасешься* ты и весь домъ твой (Дѣян. 16, 30—31). Какой смыслъ соединяютъ лютеране съ этими текстами и какой, по намѣренію издателей, должны соединять съ ними и православные читатели ихъ брошюръ, объ этомъ предоставляется судить по книжкѣ «что такое христіанинъ» и «благая вѣсть», гдѣ тексты эти приводятся съ толкованіями. Тѣ же самые тексты съ добавленіемъ новыхъ въ томъ же духѣ помѣщены и въ брошю-

рѣ, озаглавленной «у Бога не останется безсильнымъ никакое слово». Тутъ опять повторяется: благодатію спасены; дѣлами закона не оправдится предъ Нимъ никакая плоть; вѣрующій въ Него не осудится; Онъ грѣхи наши Самъ вознесъ тѣломъ своимъ на древо и т. д. Тутъ же встрѣчается и очень грубая опечатка одного и того же слова, повторяющаяся нѣсколько разъ; изъ чего можно заключить, что корректуру держалъ человѣкъ непонимающій русско-славянскаго слова «есмь», которое вездѣ, гдѣ оно только встрѣчается въ книжкѣ, замѣнено словомъ «семь»: «Я *семь* путь и истина»; «Я *семь* дверь». Въ брошюрѣ, носящей названіе «жизнь Іисуса Христа по священному писанію», замѣчается тоже умышленный подборъ текстовъ, особенно въ концѣ брошюры, разсчитанной, очевидно, на то, чтобъ доказать, что съ принесеніемъ голгофской жертвы за грѣхи всего міра человѣку не остается болѣе принимать никакого дѣятельнаго участія въ своемъ спасеніи, такъ какъ онъ уже спасенъ, оправданъ, омытъ, убѣленъ кровію Агнца. Странною представляется и самая мысль издателей изобразить жизнь І. Христа буквальными текстами свящ. писанія, какъ будто разсказъ о жизни І. Христа, помѣщающійся въ нашихъ учебникахъ по священной исторіи, не основывается на свящ. писаніи. Наконецъ, что касается брошюры: «божественныя слова мира и утѣшенія», то она имѣетъ чисто-нравственную цѣль и чужда догматизма и протестантской тенденціозности. Встрѣчаются, правда, и тутъ нѣкоторые тексты съ предвзятою мыслію, но ихъ весьма немного и они вовсе незамѣтны въ общей массѣ «божественныхъ словъ», направленныхъ къ «миру и утѣшенію» читателей въ разныхъ скорбяхъ житейскихъ.

Всѣ доселѣ разсмотрѣнныя нами брошюры изданы, какъ замѣчено выше, Петербургскимъ «Обществомъ поощренія духовно-нравственнаго чтенія» и помѣчены печатію этого общества. Изъ нихъ только одна лишь оказалась болѣе или менѣе пригодною для православнаго на-

рода, всѣ же остальныя положительно не должны имѣть мѣста въ средѣ народной.

Совершенно иное явленіе представляютъ изданія Московскаго «Общества распространенія полезныхъ книгъ». Отличительный характеръ ихъ—строго православное направленіе, прямо противуположное тому, какое замѣчается въ книжкахъ Петербургскаго Общества. Издаваемыя Московскимъ Обществомъ книги дѣйствительно «полезныя книги». Оно черпаетъ свой матеріалъ не изъ иностранныхъ, а изъ русскихъ православныхъ источниковъ. Многія, находящіяся у насъ предъ глазами, брошюры этого общества извлечены изъ твореній св отцовъ, благоговѣйно чтимыхъ русскою церковію и русскимъ народомъ. Такъ пять брошюръ, подъ названіемъ: «Спѣши ко Христу», «Взывай ко Господу», «Радуйтесь о Господѣ», «Краткій духовный алфавитъ», «бодрствуй и молись»,—составляютъ извлеченіе изъ твореній св Димитрія Ростовскаго. Три брошюры, озаглавленныя: «Извлеченіе изъ пѣснопѣнія на Рождество Христово», «Не случайность, а Промыслъ» и «Ученіе о покаяніи»—заимствованы изъ твореній св. Ефрема Сирина Брошюра «пріидите и поклонимся святому кресту» принадлежитъ св. Андрею Критскому О достоинствѣ всѣхъ этихъ брошюръ и ихъ пригодности для православнаго русскаго народа говорятъ уже имена ихъ святыхъ творцовъ. Русскій народъ всегда съ охотою и любовію внимаетъ слову святыхъ мужей; поэтому изданіе отрывковъ изъ свято отеческихъ твореній, въ родѣ вышеприведенныхъ, можетъ быть признано вполнѣ цѣлесообразнымъ и полезнымъ для православныхъ читателей.

Не менѣе цѣлесообразными и полезными для народа представляются и брошюры этого общества, имѣющія историческое содержаніе, таковы: «разсказы изъ жизни святаго Тихона, Задонскаго чудотворца», «день преставленія праведной Іуліаніи Лазаревской» и «св. Павелъ Ѳивейскій и св. Антоній, основатель монашества». Первая изъ этихъ брошюръ заключаетъ въ себѣ много по-

учительнаго въ особенности для русскаго простолюдина. Изъ нея онъ узнаетъ, какъ святитель Тихонъ заботился объ исправленіи народа и всѣми мѣрами старался искоренять господствующіе въ немъ пороки; какъ онъ объяснялъ, что кражей называется не только похищеніе, но и другіе поступки наприм. не заплатить денегъ обманомъ, притѣснять другаго въ несчастіи, отдавать деньги въ ростъ, обмѣрить, обвѣсить, продать худую вещь за хорошую, сбыть фальшивую монету, брать взятку и проч. Не нравилось святителю и то, что праздники проводятся не по-христіански, что не въ церковь, а въ кабакъ идутъ люди съ утра, и всю масляницу безчинствуютъ и пьянствуютъ, вмѣсто того, чтобы готовиться къ великимъ днямъ поста. Онъ говорилъ: «церковь приказываетъ въ эти дни благоговѣть, а народъ безчинствуетъ; она приказываетъ воздерживаться, а народъ страстямъ предается, она опредѣляетъ постъ, а люди объѣдаются и пьянствуютъ» (стр. 13—15). Подобныя слова святаго мужа, подкрѣпляемыя примѣромъ собственной его благочестивой жизни, не останутся, конечно, безъ вліянія на сердце читателя. Во второй брошюрѣ, неправильно озаглавленной «*день преставленія* праведной Іуліаніи Лазаревской», изображается жизнь этой благочестивой жены, начиная съ юныхъ ея лѣтъ до самой смерти. Въ лицѣ праведной Іуліаніи, жившей въ XVI и скончавшейся въ началѣ XVII вѣка (2 января 1604 г.) представляется читателю образецъ супруги-христіанки, живущей въ мірѣ и совершающей подвиги христіанскаго человѣколюбія. Вышедши замужъ за богатаго и благороднаго человѣка, Юрія Осорбина, владѣльца села Лазаревскаго, Іуліанія занималась рукодѣльемъ, пряжею, шитьемъ въ пяльцахъ, и вырученныя за работу деньги раздавала бѣднымъ или въ храмъ Божій. Сиротъ и вдовъ она своими руками кормила и поила, обшивала и обмывала. Въ обращеніи съ слугами она не допускала никакой гордости и старалась строптивость ихъ побѣждать терпѣливою добротою. Когда случился большой голодъ, отъ котораго многіе

умирали, она удвоила свою тайную милостыню: брала у свекрови пищу себѣ для завтрака и полдника и все раздавала нуждающимся, сама же ничего не ѣла до обѣда. Если кто изъ бѣдныхъ умиралъ, блаженная Іуліанія нанимала убрать мертвеца, покупала саванъ и молилась объ усопшемъ. Во время свирѣпствовавшей заразы, когда люди, боясь прилипчивой болѣзни, запирались въ домахъ, она ухаживала за страдавшими отъ заразы, и если кто изъ нихъ умиралъ, не гнушалась сама омывать его и на свой счетъ погребала его и т. д. (стр. 6—9). Въ третьей брошюрѣ описывается жизнь и подвиги знаменитыхъ подвижниковъ христіанства: св. Павла Ѳивейскаго, перваго пустынножителя, и св. Антонія, основателя монашества. Великіе подвиги этихъ святыхъ отшельниковъ составляютъ любимый идеалъ русскаго народа. Разсказъ о нихъ написанъ живо, просто, занимательно и вполнѣ доступно для народнаго пониманія. Одно только здѣсь представляется намъ излишнимъ, это—предварительный очеркъ начала монашества предъ жизнеописаніемъ св. Антонія. Очеркъ этотъ ведется издалека, съ ветхозавѣтныхъ пророковъ, и наполненъ свѣдѣніями малоинтересными и малопонятными для народа. Тутъ говорится и о Реховитахъ, жившихъ за 900 л. до Рождества Христова, и о Ессеяхъ и Терапевтахъ временъ маккавейскихъ, которые въ брошюрѣ называются «еврейскими монахами», хотя они вовсе не были монахами въ нашемъ смыслѣ. Тутъ же приводятся свидѣтельства Порфирія и Плинія, «съ восторгомъ говорившихъ о сектѣ Ессеевъ», и Филона, очень краснорѣчиво описавшаго чистую и праведную жизнь Терапевтовъ, жившихъ по ту сторону Мареотидскаго озера» (стр. —10). Всѣ эти свѣдѣнія едва ли умѣстны въ народной книжкѣ. Народъ не пойметъ ихъ, какъ слѣдуетъ, и не извлечетъ изъ нихъ никакой для себя пользы.

Брошюры нравственнаго содержанія, подъ названіемъ: «толкованіе на притчу о Мытарѣ и Фарисеѣ», «о перенесеніи обидъ», «о четырехъ путяхъ, ведущихъ къ со-

храненію мира» и «въ крестѣ наше спасеніе»—заключаютъ въ себѣ назидательныя наставленія, основанныя на словѣ Божіемъ и поучительныя для каждаго христіанина. Первая изъ этихъ брошюръ извлечена изъ «евангельскаго приточника»—сочиненія архіепископа Астраханскаго Сильвестра, а послѣднія три заимствованы изъ общеизвѣстной и общеназидательной книги: «подражаніе Іисусу Христу». Брошюра, носящая заглавіе: «ничего кромѣ листьевъ», составляетъ какъ бы противовѣсъ мыслямъ, распространяемымъ дешевыми книжками Петербургскаго «Общества поощренія духовно-нравственнаго чтенія». Тамъ все сводится къ суесловной и мечтательной вѣрѣ, не требующей отъ человѣка никакихъ дѣлъ благочестія; здѣсь же напротивъ все направлено къ дѣламъ, составляющимъ плодъ живой вѣры. Вѣра безъ дѣлъ—то же, что дерево безъ плодовъ; въ ней нѣтъ «ничего, кромѣ листьевъ». Брошюра написана въ видѣ коротенькаго разсказа на евангельскую тему о безплодной смоковницѣ. Нравоученіе ея приспособлено къ дѣтямъ и свойственной ихъ возрасту дѣятельности. Вотъ это нравоученіе: «Будьте всегда усердны къ дѣламъ Божіимъ, старайтесь не тратить по напрасну времени, даннаго намъ на спасеніе души и на пріобрѣтеніе вѣчныхъ благъ... Не губите напрасно дней вашихъ, но пусть возрастаютъ ваши добродѣтели вмѣстѣ съ теченіемъ дней вашихъ... Не унывайте, но подвизайтесь, трудитесь... Жизнь намъ дана для посѣва добрыхъ дѣлъ. Проводить дни въ постыдномъ бездѣйствіи или расточать ихъ на суеты и мелочи—не значитъ жить, это—безплодное дерево, о которомъ говоритъ евангеліе» и т. д. (стр. 6—8). Видно сразу, что брошюра написана здравомыслящимъ и вполнѣ православнымъ авторомъ, чуждымъ пышной и широковѣщательной вѣры лютеранъ, въ которой нѣтъ «ничего кромѣ листьевъ»... Менѣе пригодною для народа представляется брошюра, подъ названіемъ: «іудейскіе сутки». Здѣсь нѣтъ ни нравственнаго приложенія, ни назиданія. Но недостатокъ этотъ выкупается прекраснымъ

и одушевленнымъ изложеніемъ. Неизвѣстный авторъ, вѣроятно женщина, описываетъ вечеръ и нощь, проведенную Спасителемъ въ Геѳсиманскомъ саду, наканунѣ своихъ страданій. Книжка эта можетъ быть полезна для народа въ качествѣ хорошаго литературнаго чтенія. Къ той же категоріи принадлежатъ и «молитвы въ стихахъ, былины и легенды», заимствованныя изъ сочиненій извѣстныхъ нашихъ поэтовъ, наприм. Пушкина, Лермонтова, Хомякова, Языкова, Жуковскаго, Вяземскаго, Глинки, Фета и многихъ другихъ. По мѣстамъ встрѣчаются здѣсь нѣкоторыя «піитическія вольности» какихъ не желательно было бы видѣть въ книжкахъ, издаваемыхъ для народа. Но вообще и эта брошюра, какъ и предъидущая, можетъ служить хорошимъ литературнымъ чтеніемъ для грамотнымъ простолюдиновъ.

Мы разсмотрѣли только тѣ изъ изданій Петербургскаго и Московскаго Общества, какія были у насъ подъ руками, но полагаемъ, что и разсмотрѣнныхъ нами вполнѣ достаточно для того, чтобы судить о характерѣ издательской дѣятельности того и другаго общества на пользу народнаго просвѣщенія. Характеръ этотъ настолько ясенъ, что не нуждается въ дальнѣйшихъ поясненіяхъ. Брошюры Московскаго Общества таковы, что мы можемъ совершенно спокойно давать ихъ въ руки дѣтямъ и всякимъ грамотнымъ людямъ, «ничто же сумняся»; напротивъ къ изданіямъ Петербургскаго Общества «поощренія духовно-нравственнаго чтенія» надо относиться очень и очень осторожно...

Прот. І. Толмачевъ.

(Стран. м. Марта 1880 г.).

Лѣтопись текущихъ событій.

Бюллетень о состояніи здоровья Государыни Императрицы за время отъ 16 по 22 апрѣля.—Въ состояніи здоровья Ея Величества за истекшую недѣлю рѣзкихъ перемѣнъ не послѣдовало. Болѣзненные припадки оставались приблизительно на той же степени; слабость не уменьшилась.

Почетный лейбъ-медикъ *Алышевскій.*

Лейбъ-медикъ *Боткинъ.*

— *Улучшеніе въ здоровьѣ Государственнаго Канцлера.*—Въ „Agence Russe" отъ 25 апрѣля находимъ слѣдующія утѣшительныя свѣдѣнія о состояніи здоровья государственнаго канцлера князя Горчакова:

«Съ радостію сообщаемъ, что улучшеніе въ здоровьѣ государственнаго канцлера, упомянутое въ послѣднемъ бюллетенѣ, продолжается и что вотъ уже третій день какъ его свѣтлость можетъ вставать съ постели на нѣсколько часовъ».

— *Успѣхи Японской миссіи.*—Въ «Современныхъ извѣстіяхъ» отъ 20 апрѣля находятся слѣдующія свѣдѣнія и разсужденія о Православной русской миссіи въ Японіи, начальникъ которой недавно возведенъ въ санъ Епископа ревельскаго.

«Православная миссія въ Японіи существуетъ всего восемь лѣтъ, и имѣла первоначально всего двухъ миссіонеровъ; теперь считаетъ болѣе 80 проповѣдниковъ и свыше 6,000 вѣрующихъ, вдвое болѣе того, сколько могутъ насчитать католическая и протестантская миссіи, взятыя вмѣстѣ, дѣйствующія сотнями миссіонеровъ и миссіонерокъ и обладающія неистощимыми средствами.

За исключеніемъ двухъ первоначальныхъ миссіонеровъ, дѣятельность которыхъ, помимо воли ихъ, ограничена уже тѣмъ, что ихъ право безпрепятственнаго жительства ограничивается всего двумя городами, миссіонеры всѣ изъ туземцевъ, равно какъ и шесть священниковъ; они же и переводчики. Въ настоящее время Евангеліе проповѣдуется по 31 округу въ 150 городахъ, и здѣсь повсюду уже насаждено христіанство. Про-

повѣдники приготовляются въ катихизаторскомъ училищѣ и содержатся отчасти на счетъ мѣстный. Соборъ, ежегодно созываемый, опредѣляетъ правила проповѣданія и избираетъ проповѣдниковъ. «Катихизаторъ долженъ быть всецѣло посвященъ проповѣди Слова Божія и распространенію вѣры: говоритъ правило собора бывшаго въ 1878 г. Но если у него остается свободное время, то онъ долженъ заниматься какимъ либо приличнымъ ремесломъ, подавая другимъ примѣръ трудолюбія».

Въ рапортѣ начальника миссіи Святѣйшему Синоду мы находимъ любопытныя и по истинѣ трогательныя свѣдѣнія о хозяйственномъ положеніи священниковъ и проповѣдниковъ. Священниковъ съ семействами, говоритъ рапортъ, положено обезпечивать содержаніемъ въ 30 енъ (енъ ровенъ мексиканскому доллару), полагая въ томъ числѣ 15 енъ на семейство, о которомъ священникъ не имѣетъ никакой возможности заботиться самъ, такъ какъ почти всегда въ разлукѣ съ нимъ, и 15 енъ на самаго священника. Но Сакай, Кангета и Хорсу попросили себѣ не болѣе 10 енъ, такъ какъ прочее недостающее восполняютъ для нихъ мѣстные христіане. Нужно имѣть въ виду, прибавляетъ рапортъ, что

Священники вѣчно въ разъѣздахъ для совершенія требъ, по очень большимъ пространствамъ, такъ что и 15 енъ для нихъ было бы мало безъ пособія отъ христіанъ. Мало-по-малу христіане совсѣмъ примутъ священниковъ на свое содержаніе, хотя это сдѣлается не въ годъ и не въ два. Но и послѣ того расходъ миссіи по этой статьѣ едва ли сократится; напротивъ, гораздо вѣроятнѣе, что увеличится, такъ какъ священниковъ уже и въ настоящее время недостаточно для церкви, и для представленія къ посвященію въ будущемъ году одинъ кандидатъ уже избранъ. Вѣроятно, прибавится еще не одинъ, а съ ними, по новости, будетъ тоже, что съ настоящими, то-есть миссія должна будетъ содержать ихъ сама, пока церкви въ состояніи будутъ исполнять это.

Содержаніе проповѣдниковъ или катихизаторовъ обходится по 4, 5, 6 еновъ въ мѣсяцъ. Какія гомеопатическія цифры! Путешествуютъ катихизаторы пѣшкомъ, исключая слабыхъ здоровьемъ, а также случаевъ, когда отправка на пароходѣ или

въ дилижансѣ значительно сокращаетъ время и трудъ путешествія. «Всѣ приманки міра, говоритъ о нихъ и о священникахъ рапортъ, какъ то: богатство, почести, легкая и спокойная жизнь —совершенно не для нихъ. Они, будучи почти всѣ дворянами по происхожденію, и притомъ люди умные, развитые, съ прекрасными нравственными качествами, словомъ со всѣми вѣроятностями выгодно служить во всякой другой службѣ, предпочитаютъ служить церкви безъ жалованья, получая лишь скудное пропитаніе и одѣяніе, не имѣя въ виду никакихъ чиновъ и повышеній. Между тѣмъ огорченій и трудовъ сколько у каждаго изъ нихъ и въ настоящемъ и впереди!

Уже одно то, что они порвали духовную связь съ окружающимъ ихъ міромъ и стали въ отношенія къ нему непріязненныя,—хотя и на время, но это время можетъ продлиться дольше жизни каждаго изъ нихъ, сколько причиняется страданій и огорченій! Ихъ злословятъ, называютъ отступниками, врагами отечества, индѣ бросаютъ въ нихъ каменьями, бьютъ ихъ, заключаютъ подъ разными предлогами въ тюрьму,—не мало нужно твердости и сознанія правоты своего дѣла, чтобы переносить все это. А въ исполненіи службы, чтобы не упасть духомъ, сколько нужно живой вѣры и любви къ Богу и ближнимъ! Вотъ, послѣ собора, катихизаторъ отправляется на мѣсто своего служенія; все имущество его заключается въ платьѣ на плечахъ и нѣсколькихъ книгахъ за плечами; впереди ждутъ его нѣсколько друзей, призывающихъ его, и кругомъ темная, непроглядная масса язычества, рѣдко гдѣ тронутая любопытствомъ къ нему, почти вездѣ совершенно безучастная, а индѣ и враждебно настроенная. Для всѣхъ онъ долженъ быть въ своемъ мѣстѣ свѣтильникомъ горящимъ и свѣтящимъ, то-есть устами неустанно проповѣдывать, поведеніемъ же нелѣностно осуществлять свою проповѣдь. А между тѣмъ онъ и самъ, три-четыре года, или никакъ не болѣе пяти-шести лѣтъ тому назадъ, былъ темнымъ язычникомъ, окутаннымъ суевѣріями и жившимъ по стихіямъ міра сего.

Читая рапортъ, переносишься совершенно во времена апостольскія. Читатели будутъ намъ благодарны за слѣдующія изъ

него строки, которыя такъ напоминаютъ своимъ содержанiемъ Дѣянiя Апостольскiя.

Почти нѣтъ ни одного катихизатора, у котораго мѣсто проповѣди было бы одно, а непремѣнно—два, три, иногда четыре; кончивши поученiе въ одномъ мѣстѣ, катихизаторъ долженъ спѣшить къ назначенному часу въ другое, отсюда въ третье и т. д; не малый физическiй трудъ—такое хожденiе, особенно въ провинцiяхъ, гдѣ иногда катихизатору приходится ежедневно, не смотря ни на какую погоду, дѣлать двѣнадцать-пятнадцать верстъ. Нѣкоторые другiе проповѣдники ѣздятъ въ такихъ случаямъ на лошадяхъ, ихъ миссiями для того содержимыхъ; но православный проповѣдникъ не можетъ дозволить себѣ этого облегченiя и роскоши, такъ какъ Апостолы нигдѣ не показали примѣра къ тому. Что самоотверженiе нашихъ катихизаторовъ—не пустое слово, а дѣло, что они дѣйствительно не щадятъ себя для своего служенiя, много бы можно разсказать въ доказательство тому; укажу на ближайшiе по времени примѣры. Въ настоящее время катихизаторскiй помощникъ Петръ Фудзита лежитъ опасно больной въ одномъ изъ здѣшнихъ госпиталей; прежде чѣмъ поступить въ катихизаторскую школу, онъ изучилъ портное мастерство, и быть можетъ этимъ повредилъ себѣ грудь; отъ его мастерства вышло мало пользы, такъ какъ въ деревняхъ портному работы мало; отъ слабости же груди, при его ревности къ проповѣди, произошло вреда много; человѣкъ, заботящiйся о своемъ здоровьѣ, конечно, простиралъ бы говоренье поученiй на столько, сколько позволяютъ силы; но Фудзита соразмѣрялъ проповѣдь не съ своими силами, а съ требованiями постепенно возраставшаго круга слушателей; такъ и произошло, что у него, въ слѣдъ за начавшимся и постепенно усиливавшимся кровохарканiемъ, вдругъ однажды, во время проповѣди, кровь хлынула горломъ; онъ и тутъ, не распуская слушателей, усиливался остановить припадокъ, чтобъ договорить начатую катихизацiю; но, чуть не изошедши кровью, принужденъ былъ на завтра, совсѣмъ ослабленный, притащиться въ Тоокео—откуда мѣсто проповѣди его недалеко,—чтобъ просить кого-нибудь на время на свое мѣсто. Едва дотащившись до миссiи, онъ слегъ и не могъ двинуться, и въ такомъ видѣ

отправленъ въ госпиталь; но оттуда теперь, почувствовалъ нѣкоторое облегченіе, рвется идти на свой постъ, повторяя, что онъ долженъ исполнять свою обязанность.

Петръ Кавано, Тоокейскій катихизаторъ, недѣли четыре тому назадъ отправленъ былъ на 10 дней въ одинъ городъ, на день пути отсюда, гдѣ всего одинъ христіанинъ и нѣсколько человѣкъ немного слушавшихъ вѣроученіе отъ случайно заходившихъ туда катихизаторовъ; по недостатку катихизаторовъ, проповѣдникъ тамъ не помѣщенъ; между тѣмъ христіанинъ извѣстилъ, что тамъ поселился католическій патеръ, что онъ поноситъ православіе, называя оное Фотіевой ересью, и совращаетъ расположенныхъ къ православію,—вслѣдствіе чего христіанинъ убѣдительно просилъ прислать хоть на время катихизатора, для охраненія православнаго стада отъ расхищенія; кромѣ письма пришла еще женщина изъ слушавшихъ ученіе, неотступно умолять о томъ же. По предварительному знакомству съ этимъ мѣстомъ, посланъ Кавано. Недавно водворенный на своемъ нынѣшнемъ посту въ Тоокео, и усталый отъ заботъ о немъ, Кавано тотчасъ же отправился, и 10 дней проповѣдывалъ; въ эти дни должно было твердо поставить православіе и оградить его отъ будущихъ нападокъ. Человѣку, который бы формально отнесся къ своему дѣлу, много ли тутъ напряженія и труда? Но не формально относятся къ своему служенію здѣшніе катихизаторы: Петръ Кавано десять дней, или лучше, десять сутокъ, горѣлъ свѣчой предъ Богомъ и людьми, и вполнѣ успѣшно кончилъ свою миссію Но и для людей, какъ онъ, совершенно здоровыхъ органически, есть предѣлъ душевныхъ и физическихъ напряженій; простившись съ ободренными имъ вѣрующими и оставшись въ пути одинъ, Кавано тотчасъ же отъ усталости и ослабленія потерялъ сознаніе, и самъ не знаетъ, какъ потомъ доставленъ въ городъ на свою квартиру.

Катихизаторъ Павелъ Ниццума отправленъ былъ на три недѣли въ Троицкую церковь, въ Сано; тамъ въ то время не было катихизатора; но ревностные христіане сами проповѣдывали и и приготовили ко крещенію нѣсколько человѣкъ; просили только катихизатора повѣрить ихъ и окончательно приготовить. Церковнымъ совѣтомъ назначенъ былъ Ниццума. Слушать Ниц-

цума, какъ проповѣдника довольно извѣстнаго вездѣ, гдѣ есть вѣрующіе въ Японіи, собрались, кромѣ готовящихся къ крещенію, многіе и другіе, и онъ въ 20 дней изложилъ, на сколько возможно, полное вѣроученіе церкви. Онъ исполнилъ возложенное на него порученіе такъ хорошо, что кромѣ предварительно приготовленныхъ къ крещенію, оказалось и нѣсколько новыхъ; но изъ Сано привезли его сюда едва живаго отъ страшнаго ослабленія и головныхъ болей, что врачъ тотчасъ же назвалъ послѣдствіемъ усиленнаго душевнаго напряженія. Чтобы лучше пользовать его, онъ взятъ былъ въ миссію, при чемъ христіанки его прихода едва не перессорились изъ-за очереди сидѣть у его постели—такъ всѣмъ хотѣлось служить уважаемому катихизатору. Не мало уже сутокъ онъ пролежалъ почти безъ движенія, страдая въ то же время отъ невыносимыхъ головныхъ болей, какъ вдругъ въ одинъ вечеръ онъ возгорѣлся желаніемъ совершить свою обычную ночную молитву; онъ отослалъ сидѣлку, чтобъ остаться одному, съ усиліемъ приподнялся до сидячаго положенія, и сталъ изливать свою душу предъ образомъ Богоматери; въ теченіе молитвы онъ нечувствительно заснулъ, видѣлъ онъ сонъ—а на утро изумилъ меня, пришедши въ мою комнату безъ посторонней помощи и прося пріобщить его св. Таинъ, какъ Евхаристіи—сердце его горѣло благодарностію къ Богу за исцѣленіе, такъ какъ головныхъ болей не было и слѣда,—оставалась лишь небольшая слабость, чрезъ недѣлю потомъ совершенно прошедшая.

Что касается простыхъ христіанъ, то христіанство еще неуспѣло у нихъ обратиться въ навыкъ въ безсознательно практикуемый элементъ жизни; за то тѣмъ живѣе и дѣйственнѣе оно. Христіанство тѣми, кто принимаетъ его, принимается вполнѣ, и возможно полно осуществляется. Учится, напримѣръ, что какъ можно чаще нужно испытывать свою совѣсть и обновляться душею въ таинствахъ покаянія и причащенія св. Таинъ, и христіане исповѣдуются и причащаются не однажды въ годъ и не четыре раза, по числу постовъ, а дѣйствительно такъ часто, какъ кто только имѣетъ физическую возможность: каждое воскресенье здѣсь бываетъ толпа исповѣдниковъ и причастниковъ. Учится, что посты нужно соблюдать, и посты дѣйстви-

тельно соблюдаются въ такой степени, что если христіанинъ не можетъ лишить себя мяса или рыбы, потому что и безъ того никогда не ѣстъ ихъ, то лишаетъ себя завтрака, ужина или чаю, табаку и т. п. Учится, что молитва за умершихъ спасительна для умершихъ, и христіане послѣ обѣдни, кто только видитъ приготовленіе къ панихидѣ, всѣ остаются молиться за умершаго, къ какому бы приходу онъ ни принадлежалъ. Смерть же въ своемъ собственномъ приходѣ принимается точно смерть въ семьѣ: всѣ, кто только можетъ, непремѣнно собираются проводить умершаго и помолиться за него; общее молитвенное взаимно-участіе простирается до того, что и къ совершенію таинства бракосочетанія въ церкви собираются всѣ, кто только замѣтитъ вывѣшенное при церкви объявленіе объ имѣющемъ быть вѣнчаніи. Учится, что надо помогать бѣднымъ, и между христіанами заброшенныхъ, бѣдныхъ, безпріютныхъ вдовъ и сиротъ положительно нѣтъ; что надо посѣщать больныхъ, и для больнаго христіанина весь приходъ его, малъ или великъ онъ, дѣйствительно какъ родная семья. Въ госпиталяхъ, гдѣ христіанамъ случается лежать, для язычниковъ всегда составляетъ предметъ изумленія, отъ чего къ такому-то больному ходятъ такъ много и заботятся о немъ такъ усердно,—«должно быть это важный человѣкъ». Усердіе къ вѣрѣ выражается и въ томъ, что самая проповѣдь не есть дѣло личное однихъ катихизаторовъ, а всей церкви; въ каждомъ приходѣ христіане избираютъ между собою старостъ, дѣло которыхъ преимущественно состоитъ въ томъ, чтобъ расширить для катихизаторовъ кругъ знакомства, находить и приводить къ нимъ новыхъ слушателей; но кромѣ старостъ, и всякій христіанинъ и христіанка считаютъ своею обязанностію дѣлать тоже. Побуждаемые тѣмъ же усердіемъ, христіане, коль скоро число ихъ увеличивается до нѣсколькихъ десятковъ, тотчасъ же заботятся о построеніи храма, при чемъ обыкновенно разсчитывается и на устройство при храмѣ помѣщенія для катихизатора или священника. Такъ, въ Преображенской церкви, безъ всякаго участія миссіи, кромѣ разсмотрѣнія и одобренія плановъ, построены уже два храма: въ Такасимизду и Санума, и устроены молитвенные домы въ разныхъ другихъ городахъ; съ нѣкоторымъ участіемъ миссіи по-

строены церкви въ Сендаѣ и Моріока, безъ всякаго участія въ въ Сано, Одавара и Хацинохе. Усердствуютъ христіане и въ попеченіи о содержаніи своихъ катихизаторовъ и священниковъ. Въ Преображенской церкви христіане по деревнямъ отдѣлили отъ своихъ полей небольшіе участки и сообща обработываютъ ихъ; деньги же вырученныя за продажу плодовъ, или плоды въ натурѣ обращаютъ на содержаніе катихизаторовъ и священниковъ; въ другихъ мѣстахъ христіане прямо жертвуютъ деньгами; словомъ, вездѣ дѣлаютъ, что могутъ. По весьма скромному разсчету, японскіе христіане въ настоящее время жертвуютъ на церковь не менѣе 2-хъ тысячъ енъ въ годъ, что при юности и малочисленности церкви и при отсутствіи въ ней замѣтныхъ богачей, не можетъ быть названо малою жертвою.

Есть здѣсь между христіанами евангельскія вдовицы; такъ напримѣръ, пришедши на нынѣшній соборъ, одинъ изъ катихизаторовъ (Андрей Такахаси), проповѣдывавшій въ довольно глухомъ мѣстѣ, принесъ на церковь пять енъ. «Отъ кого?» «Отъ одной вдовы, которая просила не сказывать ея имени; она продала все, что было цѣннаго въ ея имуществѣ, и это вырученная сумма». Есть жены благовѣстницы—не мало ихъ, не имѣющія другой рѣчи ни съ кѣмъ, кромѣ рѣчи о Христѣ и Его ученіи: такъ душа ихъ полна ими; есть жены, искупающія древній грѣхъ израильскихъ женъ, пожертвовавшихъ свои украшенія на золотаго тельца, пожертвованіемъ своихъ на истиннаго Бога; такъ, еще три года тому назадъ, въ Санума, когда однажды жена священника Павла Савабе, бесѣдуя съ собравшимися христіанками, упомянула, что нужно завести священную утварь: христіанки, которыя имѣли, тотчасъ же сняли съ себя головныя серебряныя украшенія, другія принесли изъ домовъ, и, собравши все въ кучу, сдали о. Павлу, прося позаботиться объ отливкѣ св. утвари. Есть исповѣдники и исповѣдницы—много ихъ; гоненія преимущественно домашнія, иногда отъ сосѣдей и бонзъ. Напримѣръ, въ Идсу, въ одной деревнѣ, года два тому назадъ, стало распространяться христіанство отъ школьнаго учителя, православнаго христіанина; однимъ изъ первыхъ преклонилъ къ нему ухо молодой человѣкъ, уже семейный, наслѣдникъ богатаго и еще со временъ Іоритомо (перваго сеогуна)

извѣстнаго въ округѣ дома; отецъ его, суевѣрнѣйшій изъ буддистовъ, былъ крайне разсерженъ, узнавъ, что сынъ склоняется къ христіанству, и не замедлилъ прибѣгнуть ко всѣмъ отцовскимъ мѣрамъ, чтобы переобратить его; но видя, что сынъ стоитъ твердо и еще жену свою склонилъ тоже къ христіанству, лишилъ ихъ наслѣдства и прогналъ изъ дома вмѣстѣ съ ихъ груднымъ ребенкомъ; сынъ пришелъ въ Токео, принялъ здѣсь св. крещеніе и сталъ жить своимъ трудомъ. Старикъ расположился сдѣлать наслѣдникомъ третьяго сына, такъ какъ второй отданъ въ пріемыши въ посторонній домъ; но гнѣву его предѣла не было, когда онъ узналъ, что и этотъ въ душѣ христіанинъ; прошедши и съ нимъ весь курсъ отцовскихъ уроковъ и внушеній, онъ и его прогналъ на всѣ четыре стороны, и этотъ пришелъ въ Токео, сдѣлался христіаниномъ, и сталъ жить съ братомъ. Послѣ каникулъ оба они приняты въ катихизаторскую школу (Петръ и Василій Оокава) и обѣщаютъ сдѣлаться ревностными проповѣдниками. Въ настоящее время особенную жалость возбуждаютъ истязанія надъ одною молодою дѣвушкою въ Оказаки; прежде чѣмъ сдѣлаться христіанкою, она была просватана въ богатый домъ за любимаго человѣка: женихъ отъ нея отказался, по приказанію своего отца; родители бьютъ и всячески тиранятъ каждый Божій день,—и все, бѣдная, выноситъ за Христа...

На этомъ мы останавливаемся пока, увѣренные, что читатели, подобно намъ, оцѣнятъ всю великость начинающагося христіанскаго возрожденія сосѣдственной намъ страны. При такомъ началѣ будущее несомнѣнно, много обѣщающее не только для Японіи, но и для нашего отечества, послужившаго для нея церковью-матерью. *(Соврем. Изв. № 109).*

— *Противо-пашковское Общество.*—Въ «Церк. Общ. Вѣстн.» сообщаютъ, что 7 апрѣля, въ одной изъ здѣшнихъ частныхъ квартиръ собралось до 25 лицъ, изъ которыхъ четверо принадлежатъ къ свѣтскому званію. Собраніе это имѣло пока характеръ частнаго совѣщанія, на которомъ были установлены первоначальныя основанія предполагаемаго противо-пашковскаго Общества, его цѣль и способы дѣйствія, и въ то же время было

рѣшено для законности дѣйствій Общества испросить надлежащее разрѣшеніе отъ властей духовной и свѣтской. Признавъ прежде всего необходимость и своевременность противодѣйствія пашковской пропагандѣ, собравшіяся лица въ большинствѣ высказались, что чтенія и собесѣдованія членовъ Общества должны происходить преимущественно въ залахъ, которыя представляютъ то удобство сравнительно съ бесѣдами въ церквахъ, что въ нихъ предполагаются мѣста для сидѣнья и есть полная возможность для предоставленія желающимъ предлагать вопросы и возраженія по предметамъ собесѣдованія, тогда какъ въ церквахъ неизбѣжные при этомъ шумъ и движеніе толпы нарушаютъ святость мѣста и въ то же время мѣшаютъ стоящимъ сзади видѣть лектора и слѣдить за ходомъ бесѣды; но само собою разумѣется, что параллельно съ чтеніями и собесѣдованіями должна вестись и церковная проповѣдь. Что касается до самаго характера собесѣдованій и чтеній, то относительно этого предмета собравшіеся пришли къ соглашенію, что тѣ и другія должны быть распредѣлены на два разряда: одни должны имѣть объектомъ своимъ образованные классы общества, другія имѣть въ виду массу, и первыя имѣть характеръ апологетическій, послѣднія—катихизическій. Дальнѣйшая разработка относящихся сюда вопросовъ возложена на особую коммисію, въ составъ которой избрано шесть лицъ изъ духовенства.

— *Пересмотръ положенія о единовѣрческой церкви.*—Въ «Новомъ Времени» передаютъ, что Святѣйшій Синодъ приступилъ уже къ пересмотру существующаго для единовѣрческой церкви положенія, основаннаго нынѣ на правилахъ покойнаго московскаго митрополита Платона, изданныхъ 27 октября 1880 года, въ смыслѣ предоставленія единовѣрческой церкви болѣе полной равноправности. На этомъ основаніи предполагается дополнить нынѣ утвержденныя правила единовѣрія слѣдующими новыми пунктами: а) Не возбранять принятіе въ приходскія единовѣрческія училища дѣтей, какъ единовѣрческихъ и старообрядческихъ, такъ равно и православныхъ. б) Разрѣшить единовѣрческимъ священно-церковно-служителямъ совершать всѣ церковныя службы, требы и крестные ходы въ тѣхъ единовѣрческихъ

церквахъ и приходахъ, къ которымъ они принадлежатъ по книгамъ церковно-богослужебнымъ, напечатаннымъ при пяти первыхъ московскихъ патріархахъ и печатаемыхъ въ Москвѣ, въ единовѣрческой типографіи. в) Дозволить лицамъ единовѣрческимъ, вступающимъ въ бракъ съ лицами православными, вѣнчаться по взаимному добровольному ихъ согласію въ церкви православной или единовѣрческой. Рожденныхъ въ этомъ бракѣ дѣтей сподоблять крещенію и прочимъ таинствамъ въ церкви единовѣрческой или въ храмѣ православномъ. г) Допустить свободный переходъ лицъ, записанныхъ въ церковныхъ православныхъ метрикахъ, но на дѣлѣ къ церкви не принадлежащихъ, въ случаѣ обращенія ихъ къ церкви на правилахъ единовѣрія. д) Для успокоенія совѣсти всѣхъ находящихся въ союзѣ съ православною церковію на правилахъ единовѣрія, преподать благословеніе Святѣйшаго Синода, не ожидая разрѣшенія клятвъ, положенныхъ соборомъ 1667 года, ибо мѣстная церковная разность, не касающаяся главныхъ догматовъ вѣры православной, предусмотрѣна и разрѣшена въ грамотѣ вселенскаго патріарха Паисія и собора константинопольскаго 1665 года; таковая, дарующая мѣстную свободу въ церковныхъ обрядахъ патріаршая соборная константинопольская грамота-эпистолія, утверждена въ руководство для всероссійской церкви и принята соборомъ 1667 года.

— *Предполагаемая отмѣна обряда публичной казни.*—Въ петербургскихъ газетахъ сообщаютъ, какъ достовѣрный слухъ, что въ министерствѣ юстиціи обсуждается вопросъ объ отмѣнѣ обряда публичной казни и о порядкѣ исполненія тѣлеснаго наказанія надъ ссыльными, лишенными всѣхъ правъ состоянія; найдено неудобнымъ касаться въ настоящее время вопроса о безусловной отмѣнѣ всенароднаго исполненія обряда казни, въ виду частныхъ случаевъ примѣненія высшаго изъ уголовныхъ наказаній на основаніи приговоровъ военныхъ судовъ по государственнымъ преступленіямъ, въ слѣдствіе исключительныхъ данныхъ, вызванныхъ прискорбными событіями послѣдняго времени. Министерство рѣшило ограничиться возведеніемъ въ постоянный законъ Высочайшаго повелѣнія 15

сентября 1878 года, изданнаго впредь до измѣненія въ законодательномъ порядкѣ правилъ объ исполненіи судебныхъ приговоровъ, которымъ отмѣнялся обрядъ публичной казни надъ преступниками, приговариваемыми къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ на каторжныя работы или на поселеніе. Что же касается тѣлеснаго наказанія ссыльныхъ, то найдено возможнымъ исполнять его внутри мѣстъ ихъ заключенія. Сообразно съ этимъ, министерство полагаетъ постановить: 1) приговоры надъ осужденными къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ на каторжныя работы или на поселеніе приводятся въ исполненіе безъ соблюденія обряда смертной казни; 2) опредѣленное по статьямъ 842, 844, 846 и 15 Уст. о ссыльн. тѣлесное наказаніе приводится въ исполненіе въ предѣлахъ тюремнаго помѣщенія на мѣстѣ ссылки въ Сибири или же въ той каторжной тюрьмѣ, въ которую преступникъ заключенъ для отбыванія назначеннаго ему судомъ срока каторжныхъ работъ.

— *Льготы для состоящихъ подъ надзоромъ полиціи.*—(Правительственное сообщеніе). Верховною Распорядительною Коммиссію былъ возбужденъ вопросъ о положеніи лицъ, состоящихъ подъ надзоромъ полиціи, какъ высланныхъ административнымъ порядкомъ изъ постояннаго мѣста жительства такъ и состоящихъ подъ такимъ надзоромъ на мѣстѣ. Изъ числа такихъ лицъ нѣкоторыя подверглись этой мѣрѣ въ слѣдствіе обвиненія въ политической неблагонадежности; другія же, принадлежавшія къ учащейся молодежи, подпали полицейскому надзору по удаленіи изъ учебныхъ заведеній, на срокъ или безсрочно, за участіе въ безпорядкахъ, нарушеніе дисциплинарныхъ правилъ, неповиновеніе своему начальству. и т. п.

При совѣщаніяхъ по этому важному вопросу, Верховная Коммиссія пришла къ убѣжденію, что нѣкоторыя изъ упомянутыхъ лицъ, подъ тяжестью переносимаго ими наказанія, уже сознали свои заблужденія и послѣдующимъ поведеніемъ не только не вызвали отягченія ихъ участи, но, какъ видно изъ поступающихъ отъ мѣстныхъ губернаторовъ ходатайствъ, заслужили аттестацію наблюдающаго за ними начальства.

Соображеніе это, по мнѣнію Коммиссіи, касается въ особенности молодыхъ людей, прервавшихъ, по случаю высылки, свое образованіе, съ окончаніемъ котораго связана вся ихъ будущность.

Поэтому Верховная Коммиссія признала необходимымъ подвергнуть пересмотру свѣдѣнія о лицахъ, состоящихъ подъ надзоромъ полиціи по политическимъ обвиненіямъ и принадлежащихъ къ учащейся молодежи, полагая, что если при ближайшей оцѣнкѣ этихъ лицъ будетъ обращено должное вниманіе, какъ на нравственность ихъ, такъ и на ихъ отношенія между собою и къ окружающей средѣ, то многія изъ нихъ въ настоящее время могли бы уже подлежать освобожденію отъ полицейскаго надзора или безусловно, или съ нѣкоторыми ограниченіями.

Такой пересмотръ и такая оцѣнка могли бы быть, по мнѣнію Коммиссіи, возложены нынѣ же на губернаторовъ и градоначальниковъ съ тѣмъ, чтобъ они въ теченіе двухъ или трехъ мѣсяцевъ представили списки лицъ, заслуживающихъ облегченія ихъ положенія, съ своимъ заключеніемъ о возможныхъ, для каждаго лица отдѣльно, облегченіяхъ и съ объясненіемъ, кто изъ числа этихъ лицъ, принадлежавшихъ къ учащейся молодежи, можетъ быть допущенъ къ продолженію прерваннаго образованія и на какихъ условіяхъ.

По составленіи такихъ списковъ и по полученіи заключеній генералъ-губернаторовъ въ мѣстностяхъ, гдѣ они имѣются, списки подвергнутся пересмотру Верховною Распорядительною Коммиссіей, при чемъ, если укажетъ надобность, на ея членовъ, изъявившихъ на это полную готовность, можетъ быть возложена фактическая провѣрка на мѣстѣ доставленныхъ свѣдѣній и самихъ поднадзорныхъ лицъ.

За тѣмъ, послѣ окончательной провѣрки списковъ, разрѣшеніе отдѣльныхъ случаевъ должно быть производимо не иначе, какъ по соглашенію Главнаго Начальника Верховной Распорядительной Коммиссіи съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Главный Начальникъ Верховной Распорядительной Коммиссіи, генералъ-адъютантъ графъ Лорисъ-Меликовъ, по сношеніи съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, изъявившимъ съ своей стороны согласіе, имѣлъ счастіе повергать приведенныя выше предпо-

ложенія Коммиссіи на Всемилостивѣйшее воззрѣніе Государя Императора, и Его Императорское Величество, вполнѣ одобривъ эти предположенія, въ 3 день сего апрѣля Высочайше повелѣть соизволилъ привести ихъ въ исполненіе.

Къ необходимымъ распоряженіямъ для выполненія Высочайшей воли уже приступлено.

— *Служебныя преимущества воспитанниковъ учебныхъ заведеній.*—(Спб. Вѣд.) передаютъ, что коммиссія для пересмотра законоположеній о служебныхъ преимуществахъ воспитанниковъ учебныхъ заведеній, по разсмотрѣніи правъ и преимуществъ, предоставляемыхъ учебными заведеніями своимъ воспитанникамъ, постановила между прочимъ заключеніе о предоставленіи особыхъ преимуществъ на занятіе должностей въ государственной службѣ лицамъ соотвѣтственно пріобрѣтенной ими научной подготовкѣ. Въ виду всесторонняго обсужденія настоящаго предположенія коммиссіи, главный штабъ разослалъ въ управленія частей войскъ предписанія о немедленномъ представленіи свѣдѣній о воспитаніи, полученномъ чиновниками военнаго вѣдомства, за исключеніемъ медицинскихъ служащихъ въ частяхъ, съ указаніемъ при этомъ числа чиновниковъ, получившихъ окончательное образованіе въ высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

— *Общество вспомоществованія студентамъ московской духовной академіи.*—Мысль объ учрежденіи Общества вспомоществованія студентамъ московской духовной академіи возникла въ день двадцатипятилѣтняго юбилея службы при академіи профессоровъ В. Д. Кудрявцева и Н. И. Субботина. Въ настоящее время мысль эта приведена въ исполненіе. Общество, по словамъ газеты *Берегъ*, получило названіе братства преп. Сергія. Проэктъ устава новаго братства былъ прочитанъ и одобренъ собраніемъ наставниковъ академіи. Главнымъ мѣстомъ дѣятельности братства избрана сама же академія. По образцу подобныхъ братствъ или обществъ, для веденія дѣлъ образованъ совѣтъ, состоящій изъ предсѣдателя, нѣсколькихъ членовъ, казначея и секретаря. Всѣ упомянутыя лица будутъ избираться по-

*

средствомъ баллотировки. Въ члены братства пр. Сергія можетъ поступать всякій, внося ежегодно 5 р. Предположено даже избирать нѣкоторыхъ болѣе достойныхъ и заслуженныхъ лицъ въ почетные члены братства.

— *Судебная реформа въ Югозападномъ Краѣ.*—Реформа эта, по словамъ «Кіевлянина», уже приводится въ исполненіе. Съ 1 апрѣля начаты назначенія на высшія должности судебныхъ установленій—предсѣдателей и членовъ судебной палаты и окружныхъ судовъ, а 6 числа состоялось первое частное собраніе присяжныхъ повѣренныхъ. Поводомъ къ собранію послужила записка одного изъ повѣренныхъ о необходимости установленія нѣкоторыхъ обязательныхъ правилъ несуществующей пока въ Кіевѣ корпораціи присяжныхъ повѣренныхъ.

— *Предстоящее открытіе памятника Пушкину.*—Комитетъ для сооруженія памятника Пушкину объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что, согласно съ Высочайшимъ Государя Императора соизволеніемъ, открытіе этого памятника, воздвигнутаго въ Москвѣ, послѣдуетъ 26 сего мая.

— *Положеніе русскихъ въ Австро-венгріи.*—Почти 30 лѣтъ тому назадъ, въ годъ начала первой Восточной войны, покойный Хомяковъ писалъ:

Вставайте, славянскіе братья,
Болгаринъ, и сербъ, и *хорватъ!*

Возстаніе и освобожденіе болгаръ и сербовъ совершилось; очередь за хорватомъ. И вотъ наконецъ то раздается теперь голосъ изъ глубины Австро-Венгріи, изъ Угорской Руси, изъ коренной и исконной русской области, какъ Кіевъ и Черниговъ, Муромъ и Ростовъ, Новгородъ и Псковъ, изъ отчины и дѣдины Владиміра Равноапостольнаго, его сыновей и внуковъ; раздается стонъ, призывающій Русскаго Царя и русскій народъ вспомнить о забытыхъ братьяхъ по вѣрѣ и крови, по былымъ же судьбамъ связанныхъ съ нами узами, тѣснѣйшими сравнительно съ освобожденными уже нами сербами и болгарами. Раздавленные мадьярскимъ наѣздничествомъ, уловленные ла-

тинскимъ коварствомъ, изнуренные жидовскимъ кровопійствомъ, русскіе Угорской Руси, «лишенные возможности обратиться съ мольбою о помощи непосредственно къ Царю-Освободителю», рѣшились, въ лицѣ своей интеллигенціи, прибѣгнуть къ посредничеству печати, уполномочивъ изъ-среды себя «нѣкогда мадьяропоклонника, нынѣ же раскаявшагося служителя русской церкви и народности». Исполняя порученіе своихъ земляковъ, почтенный авторъ проситъ редактора *Русской Мысли* С. А. Юрьева напечатать его письмо, а насъ всѣхъ, остальную русскую печать, познакомить своихъ читателей съ положеніемъ русскихъ Угорской Руси. Исполняемъ желаніе угро-русскаго брата, прямо отвѣчающее и нашимъ завѣтнымъ думамъ.

Коснемся прошлаго, настоящаго и будущаго у народа угро-русскаго.

На самомъ разсвѣтѣ руской исторіи, въ числѣ племенъ, составившихъ русское государство, упоминаются уже бѣлые хорваты, подъ которыми между прочимъ разумѣются и нынѣшніе угро-руссы: они живутъ въ мирѣ съ полянами, древлянами, сѣверянами и радимичами; хорваты, вмѣстѣ съ варягами, славянами, чудью, кривичами, мерею, древлянами, радимичами, полянами и т. д. участвуютъ въ знаменитомъ походѣ Олега Вѣщаго на Царьградъ. Въ половинѣ X столѣтія бѣлые или некрещеные сербо-хорваты занимаютъ большую часть нынѣшнихъ провинцій Галичины и Буковины, немалую часть Молдавіи и Седмиградья и затѣмъ всю Угорскую Русь. Такова была Великая Хорватія, по своимъ предѣламъ дѣйствительно великая. Гдѣ же теперь эти растерзанные члены исконной не славянской только, но даже прямо русской области, Великой Хорватіи? Отвѣтимъ словами того же Хомякова, высказанными имъ 40 лѣтъ тому назадъ о сынахъ Волыни-Красна Галича:

Горе, горе! Ихъ спалили
Польши дикіе костры,
Ихъ сманили, ихъ плѣнили
Польши шумные пиры:
Мечъ и лесть, обманъ и пламя
Ихъ похитили у насъ;

Ихъ ведетъ чужое знамя,
Ими правитъ чуждый гласъ.

Угорская Русь, вмѣстѣ съ хорватами, входившими въ составъ государства Владиміра Равноапостольнаго, и потомъ, даже въ самыхъ западныхъ своихъ областяхъ, и по занятіи ихъ дикими кочевниками-мадьярами, все еще называема была *Русью* и въ грамотахъ угорскихъ королей, и у древнихъ западныхъ писателей. Поэтому и сейчасъ еще жители древней Бѣло-Хорватіи называютъ себя *русскими*, а свою вѣру и церковь—*русскою*. По смерти Владиміра Равноапостольнаго, западныя части *русской* Бѣло-Хорватіи перешли въ руки польскаго короля Болеслава Храбраго. Тѣмъ не менѣе русская народность не сразу была здѣсь раздавлена. Въ XV в. угорскій сеймъ принужденъ былъ издавать постановленія противъ самоуправства русскихъ людей въ волостяхъ Новгородской жупаніи. Въ XV же в. чешскіе гуситы находили себѣ сильную поддержку въ русскомъ и православномъ населеніи этого края. Въ XVII в. латинскій епископъ содержалъ при себѣ особаго русскаго викарія для совращенія въ унію многочисленнаго русскаго населенія. Даже въ XIX в. латинское духовенство не успѣло еще устранить въ присвоенныхъ имъ себѣ православныхъ храмахъ нѣкоторые характерные признаки церквей русскихъ. Еще и сейчасъ въ этой древне-русской области остается много топографическихъ названій русскаго происхожденія, какъ напр. *Русское, Великорусское, Малорусское, Русско-дворянское, Сѣчь, Городъ, Галичъ, Красна горка* и т. д. Въ глухихъ и гористыхъ мѣстахъ встрѣчаются остатки живаго русскаго говора. Въ этой области, родинѣ славнаго Шафарика, не болѣе 4—5,000 изъ древняго русскаго и православнаго населенія сохранили и по нынѣ русское имя и церковь. Все остальное потеряно здѣсь для русской народности, а это утраченное составляетъ одну четверть всего пространства и населенія древней Угорской Руси.

Точно также потеряна была русскимъ государствомъ и южная часть Бѣлой Хорватіи. Въ XI вѣкѣ она ушла въ приданное за русской княжной Анастасіей Ярославной, выданной за угорскаго короля Андрея I. Угорскіе короли рано начали заселять эту древне-русскую область различными иноплеменниками: по-

ловцами и узами. Область эта, имѣющая до 400 кв. миль и до 800,000 населенія, постепенно была утрачена для русскаго государства, народности и школы. Правда, и теперь здѣсь до 300,000 приверженцевъ восточной церкви, но развѣ только 50,000 могутъ быть названы русскими, остальные омадьярены или орумынены. Но надо ждать, что чрезъ нѣсколько лѣтъ пропадутъ и послѣднія русскія церкви въ этомъ Посамскомъ краѣ; олатинится и славный на всю Угорскую Русь монастырь Повчанскій.

И сѣверовосточная часть Угорской Руси по клочкамъ переходила къ мадьярамъ. Нѣкоторыя части ея ушли, все въ томъ же приданномъ Анастасіи Ярославны, къ угорскому королю Андрею I. Другая часть Спишъ отошла отъ Руси въ XII в. тоже въ видѣ приданаго, сначала къ польскому королю Болеславу Кривоустому, женатому на русской княжнѣ Сбыславѣ, а потомъ къ угорскому королю Степану II, супругу дочери Сбыславиной. Татарское нашествіе также содѣйствовало расширенію владѣній угорскихъ королей на счетъ Руси. Тогда то мадьяры, давно уже скатоличенные, покрывъ Угорскую Русь цѣлою сѣтью латинскихъ монастырей, стали насильственно совращать православное населеніе новопріобрѣтеннаго русскаго края сначала въ унію, а потомъ и въ латинство. И вотъ въ равнинныхъ частяхъ Угорской Руси значительная часть искони русскаго населенія уже исповѣдуетъ теперь латинскую вѣру, потерявъ вмѣстѣ съ славянскимъ богослуженіемъ и Кирилловскую азбуку и обезобразивъ свой русскій языкъ множествомъ польскихъ, словацкихъ и мадьярскихъ словъ, по требованію ксендзовъ-миссіонеровъ; часть же этого населенія и совсѣмъ омадьярена.

Протисская часть Угорской Руси, составляющая третью часть древней Угорской Руси, обнимаетъ до 350 кв. миль, съ 900,000 душъ населенія, изъ которыхъ лишь 170,000 удержали русское имя, вѣру и всѣ признаки русской народности, остальные же латинизованы, хотя и они, по свидѣтельству *Голоса изъ Угорской Руси,* при благопріятныхъ обстоятельствахъ, охотно возвратились бы къ православной вѣрѣ своихъ отцевъ.

Наконецъ четвертая четверть древней закарпатской Руси отошла къ Угорщинѣ только въ 1-й половинѣ XV вѣка. Духов-

ная же связь этой области съ русской іерархіею, именно зависимость отъ самборско-перемышльскихъ епископовъ, прервана лишь въ концѣ XV в. Въ этой подкарпатской части Угорской Руси народъ до нынѣ сохранилъ, не смотря на всѣ преслѣдованія, русскую церковь, русскій календарь, русскую азбуку, имя и всю бытовую обстановку. Пространство этой подгорной области можно опредѣлить въ 350 кв. миль; жителей насчитывается тутъ до полумилліона, и всѣ они русской народности и церкви, за исключеніемъ немногихъ евреевъ и мадьярскихъ чиновниковъ.

Судьба, постигшая русскую часть Седмиградья и три четверти русскихъ областей въ Угорщинѣ, угрожаетъ теперь обрушиться и на уцѣлѣвшую еще для русской народности четвертую ихъ четверть. Подъ покровомъ мадьярской конституціи, благопріятствующей подавленію слабыхъ сильными, мѣры, принятыя для искорененія Угорской Руси, легко могутъ быть осуществлены и привести къ желанной для мадьяръ цѣли.

Не станемъ особенно останавливаться на перечисленіи мѣръ, направленныхъ къ искорененію Угорской Руси. Населеніе подавлено налогами; со времени введенія конституціи прямыя подати и косвенныя возросли по крайней мѣрѣ въ пять разъ. Перечисленіе налоговъ, взятокъ и натуральныхъ повинностей угро-русса завело бы насъ слишкомъ далеко; укажемъ только, что безъ гербовой бумаги нельзя обойтись, напримѣръ, даже при бракосочетаніяхъ и другихъ самыхъ простыхъ сдѣлкахъ, что одно только намѣреніе продать скотъ требуетъ уже пріобрѣтенія особаго документа на дорогой гербовой бумагѣ, которая, въ случаѣ не продажи теряетъ всякое значеніе.

Подъ гнетомъ такихъ экономическихъ притѣсненій, угрорусскій поселянинъ, съ каждымъ днемъ все бѣднѣя, приходитъ наконецъ къ мысли искать себѣ другой болѣе привольной и свободной земли. Сердце тянетъ его на Русь; но какъ раздобыться паспортомъ въ эту зачумленную для мадьярскихъ чиновниковъ землю? И отправляется русскій крестьянинъ или въ мадьярскія равнины, или въ далекую Америку, гдѣ гибнетъ нравственно, теряя свою вѣру, языкъ и народность.

Особенныя гоненія воздвигаются на русскую церковь: вводится унія, искажаются церковные обряды. Мадьярское правительство присвоило себѣ право своевольно назначать русскихъ епископовъ и другихъ высшихъ сановниковъ угро-русской церкви. Посвящаются лица ничтожныя, ради попранія сана русскаго епископа въ глазахъ клира и мірянъ. Назначеніе священниковъ—въ рукахъ омадьярившихся помѣщиковъ. Правительствомъ и обществомъ мадьярскимъ возбуждаются недовѣріе и раздоры между русскимъ духовенствомъ и паствою: принимаются мѣры къ искаженію русскаго церковнаго обряда; священникамъ внушается мысль о необходимости проповѣдывать русскому народу на непонятномъ ему мадьярскомъ языкѣ; дѣлаются уже приготовленія къ переводу на мадьярскій языкъ церковно-славянскихъ книгъ, съ цѣлью замѣнить славянское богослуженіе мадьярскимъ, съ примѣсью обрядовъ латинскихъ.

Всякое проявленіе національной жизни преслѣдуется: клубы закрываются, газеты прекращаются, литературныя общества запрещаются, училища уничтожаются, преподаваніе въ гимназіяхъ исторіи и географіи на русскомъ языкѣ не дозволяется. Ожидаютъ запрещенія и законъ Божій преподавать на русскомъ языкѣ, съ замѣною его уроками латинскихъ ксендзовъ на мадьярскомъ языкѣ. Въ русской ужгородской духовной семинаріи преподаваніе языковъ русскаго и старославянскаго замѣнено изученіемъ чужихъ языковъ; воспитанникамъ воспрещено и въ частной бесѣдѣ употреблять какой либо языкъ, кромѣ мадьярскаго. Дѣло дошло до того, что не только чтеніе русскихъ книгъ и газетъ, но даже разговоръ на русскомъ языкѣ въ кругу семейномъ образованныхъ классовъ считается чуть не государственнымъ преступленіемъ.

Изъ мадьярской конституціи къ русскому населенію Угорщины прилагаются лишь уголовные законы и тѣ государственные, которые относятся къ платежу податей и налоговъ въ пользу антирусскихъ учрежденій. Угро-руссы впрочемъ имѣютъ одно завидное право—поставлять въ мадьярскую армію громадное число своей молодежи, которая затѣмъ дисциплинируется для того, чтобы, въ случаѣ вынужденнаго возстанія своихъ соплеменниковъ, переколоть ихъ своими штыками.

Невыносимо положеніе русской Угорской Руси!

Во время послѣдней русско-турецкой войны угро-руссы объясняли себѣ причину предпочтенія русскими отдаленныхъ Балканъ близкимъ Карпатамъ тѣмъ, что Россія, по своему географическому положенію, нуждается прежде всего въ свободныхъ сообщеніяхъ русскаго Чернаго моря съ Средиземнымъ и океанами. Не только послѣ С.-Стефанскаго, но и послѣ Берлинскаго мира угро-руссы утѣшались надеждою, что Царь, освободившій славянъ Балканскаго полуострова, вспомнитъ наконецъ и про русскихъ страдальцевъ подъ Карпатами и возсоединитъ наконецъ съ своимъ великимъ царствомъ издыхающую уже подъ мадьярскимъ игомъ Угорскую Русь, это исконное наслѣдіе Руси св. Владиміра, слѣдовательно и Россіи дома Романовыхъ....

Но если, продолжаетъ *Голосъ изъ Угорской Руси,* могущественная Россія не желаетъ усвоить себѣ политику итальянцевъ и нѣмцевъ, если забываетъ о нашей принадлежности къ русской семьѣ и церкви, о нашемъ участіи въ образованіи Владимірова государства, если не хочетъ знать и о стратегической важности занимаемыхъ нами на Карпатахъ позицій, если не считаетъ своимъ призваніемъ спасать погибающую подъ мадьярскимъ игомъ русскую церковь и народность—пусть Россія подастъ помощь хотя въ той формѣ, какую оказываетъ татарамъ Добруджи, заселяя ими Крымъ. Даровитый и трудолюбивый угро-русскій народъ ближе вѣдь къ русскимъ, чѣмъ иноплеменные и иновѣрные татары. Угро-руссы готовы даже довольствоваться поселеніемъ (Поселеніе! Какая горькая иронія!) на казенныхъ земляхъ на отдаленныхъ берегахъ Амура. Если бы это пламенное желаніе закарпатскихъ русскихъ осуществилось, то не только переселенцы спасены были бы для русской народности отъ соблазновъ мадьяризаціи или исчезновенія въ Америкѣ, но и положеніе русскихъ, остающихся въ Угорщинѣ, немедленно улучшилось бы. Въ виду такой эмиграціи, ярость мадьяръ противъ своихъ подданныхъ, столь полезныхъ для ихъ государства своимъ трудомъ и дарованіями, поуменьшилась бы конечно.

Наше благосостояніе, говоритъ авторъ въ заключеніе, совершенно подрыто: наша церковь поругана, азбука вытѣснена, на-

родность подавлена; всѣ наши святыни потоптаны гнусными ногами нашихъ гонителей. Что же остается намъ дѣлать, какъ не возстать съ оружіемъ въ рукахъ на защиту своей вѣры и народности, хотя и въ полной увѣренности, что возстаніе это окончится нашимъ истребленіемъ: ибо что мы можемъ противопоставить милліонной арміи австро-угорской, поддерживаемой сочувствіемъ всей западной Европы, ненавидящей въ насъ русское имя и природныя стремленія?! Рѣшимость на самоубійство съ отчаянія, для народа также возможна, какъ и для частнаго человѣка.

Мы передали эти раздирающіе душу вопли русскаго народа. Собственныя соображенія по поводу этого крика отчаянія изъ Угорской Руси отлагаемъ до новыхъ оттуда вѣстей на тѣхъ же радушно-гостепріимныхъ столбцахъ *Русской Мысли*. А пока повторимъ горячую мольбу Хомякова, еще въ 1832 году, за славянъ «въ ущельяхъ скалъ, въ Карпатахъ темныхъ», обращенную къ Русскому Орлу:

О, вспомни ихъ, Орелъ полночи!
Пошли имъ звонкій твой привѣтъ,
Да ихъ утѣшитъ въ рабской ночи
Твоей свободы яркій свѣтъ!
Питай ихъ пищей силъ духовныхъ,
Питай надеждой лучшихъ дней,
И хладъ сердецъ единокровныхъ
Любовью жаркою согрѣй!
Ихъ часъ придетъ, окрѣпнутъ крылья,
Младые когти подростутъ,
Вскричатъ орлы—и цѣпь насилья
Желѣзнымъ клювомъ расклюютъ!

(«Современныя Извѣстія» № 98).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Новое (третье) изданіе Священ. Исторіи

для народныхъ школъ.

Вышла въ свѣтъ и продается въ Тулѣ въ редакціи Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей *Священная Исторія ветхаго и новаго завѣта, соч. Н. А.* (1880 г.), одобренная св. Синодомъ и министерствомъ народнаго просвѣщенія въ качествѣ учебнаго руководства для приходскихъ и уѣздныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія и для народныхъ школъ. Изданіе 3-е (второй десятокъ тысячъ), приспособленное къ программѣ для испытанія лицъ, желающихъ пріобрѣсть свидѣтельство о знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ, по 4 пун. 56 ст. Устава о воинской повинности, и къ программѣ приготовительныхъ классовъ гимназій и духовныхъ училищъ и 1 класса женскихъ епархіальныхъ училищъ, *съ приложеніемъ молитвъ* (на славянскомъ языкѣ съ русскимъ переводомъ), указанныхъ этими программами.

Цѣна 45 коп.

Книга эта заслужила слѣдующій отзывъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ:

«Священная Исторія ветхаго и новаго завѣта, соч. Н. А., принадлежитъ едвали не къ лучшимъ изъ существующихъ нынѣ книгъ по этому предмету, предназначаемыхъ для народныхъ школъ и низшихъ училищъ. Тамъ, гдѣ Священная Исторія преподается не по «Начаткамъ» и не по «Начальному наставленію въ православной вѣрѣ» Соколова, а въ болѣе обширномъ объемѣ и съ большими подробностями священно-историческихъ событій, книга Н. А можетъ служить весьма хорошимъ учебникомъ, вполнѣ приспособленнымъ къ обстоятельному изученію Свящ Исторіи въ низшихъ училищахъ.

«Главное достоинство разсматриваемой книги заключается въ живомъ, ясномъ и отчетливомъ изложеніи иредмета. У авто-

ра вездѣ замѣчается стройная соразмѣрность въ расположенiи фактовъ, при которой мѣра и отчетливость внѣшняго изображенія соотвѣтствуетъ степени внутренняго значенія изображаемыхъ предметовъ. У него есть вѣрный тактъ и искусство останавливать вниманіе дѣтей на такихъ преимущественно чертахъ священно-историческаго разсказа, которыя наиболѣе могутъ дать смысла и назиданія дѣтскому уму и сердцу. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онъ весьма кстати вноситъ въ свой разсказъ краткія характеристическія выраженія Библіи, но такъ, что переходъ отъ библейскихъ выраженій къ своимъ собственнымъ не составляетъ ничего рѣзкаго, но тѣ и другія сливаются въ одной живой и стройной рѣчи. Самый слогъ отличается простотою, точностію, ясностію и легкостію, вполнѣ доступною для дѣтскаго пониманія.

«На основаніи вышеизложеннаго, учебный комитетъ полагалъ бы рекомендовать Священную Исторію ветхаго и новаго завѣта, сочиненіе Н. А., для употребленія въ приходскихъ и уѣздныхъ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія, равно какъ и въ народныхъ школахъ, въ качествѣ учебнаго руководства по сему предмету».

Такое мнѣніе учебнаго комитета утверждено Св. Синодомъ 18 августа (8 сентября) 1872 года.

Особый отдѣлъ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, разсмотрѣвъ означенную книгу и принимая во вниманіе весьма одобрительное мнѣніе учебнаго комитета при Св. Синодѣ объ означенной книгѣ, признавшаго, что она можетъ служить безукоризненнымъ учебнымъ руководствомъ въ уѣздныхъ, приходскихъ и начальныхъ народныхъ училищахъ, постановилъ: объявить о семъ въ журналѣ министерства народ. просвѣщенія и сказанную книгу внести (и внесена уже) въ каталогъ книгъ, одобренныхъ министерствомъ для начальныхъ народныхъ училищъ (Журналъ министер. народн. просвѣщ. 1873 г. апрѣль, стр. 107).

Условія выписки новаго изданія Свящ. Исторіи съ приложеніемъ молитвъ:

Выписывающимъ болѣе 10 экземпляр. уступается отъ 15% до 40%, смотря по разстоянію (разстояніе всѣхъ мѣстностей отъ Тулы можно считать приблизительно равнымъ разстоянію ихъ отъ Москвы, показываемому во всѣхъ Календаряхъ), а именно: на разстояніи не болѣе 600 верстъ уступка 40%, до 1400 вер.—35%, до 2000 вер.—30%, до 2500 вер.—25%, до 3000 вер.—20%, болѣе 3000 верстъ—15%.

Выписывающіе до 10 экземпляровъ платятъ безъ уступки по 45 коп. за экземпляръ.

На тѣхъ же условіяхъ Священная Исторія ветхаго и новаго завѣта, Н. А., 3-е изданіе, съ приложеніемъ молитвъ (1880 г.), можетъ быть выписываема и отъ наслѣдниковъ московскаго книгопродавца Ѳ. И. Салаева.

Адресоваться: или *въ Тулу, въ Редакцію Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей,* или *въ Москву, въ книжный магазинъ Ѳ. И. Салаева.*

Отдѣльно однѣ «Молитвы» можно выписывать только изъ редакціи Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, по 6 к. за экземпляръ. Условія уступки тѣ же, что и для Свящ. Исторіи съ молитвами. Но уступка эта дѣлается только выписывающимъ не менѣе 25 экземпляровъ.

ИСТОРІЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ

Е. ГОЛУБИНСКАГО,

ЭКСТРАОРДИНАРНАГО ПРОФЕССОРА МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

Томъ I. Періодъ первый (кіевскій или домонгольскій). Первая половина тома.

Складъ изданія настоящей книги находится въ Москвѣ, въ книжныхъ магазинахъ Андрея Николаевича Ферапонтова, на Никольской улицѣ, отъ котораго и выписываютъ иногородные. Цѣна книги: безъ пересылки 4 р. 50., съ пересылкою 5 руб.

Вторая половина тома выйдетъ изъ печати въ непродолжительномъ времени.

тахъ какіе установлены внутри Россіи по адресу: Берлинъ, въ редакцію журнала «Русскій Гражданинъ». Berlin, Unter den Linden 3. An die Redaktion des „Russ. Grahdanin".

NB. Это объявленіе дозволено С.-Петерб. Ценз. Комит. и напечатано въ «Правит. Вѣстн.» отъ 18 Августа 1879 г.



СОДЕРЖАНІЕ. Слово въ недѣлю Сыропустную, сказанное Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ. Мѣстечко Клевань Ровенскаго уѣзда. Нѣчто о псаломщикахъ (окончаніе). Дѣятельность Петербургскаго и Московскаго Общества по изданію народныхъ книжекъ. Лѣтопись текущихъ событій. Объявленія. Въ приложеніи: Описаніе святыхъ иконъ и другихъ священныхъ изображеній, находящихся въ большомъ соборномъ храмѣ Успенія Божіей Матери въ Почаевской Лаврѣ.

№ 12-й Вол. Епарх. вѣд. сданъ на почту 15 Апрѣля 1880 года.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11 Апрѣля 1880 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.